

לכביית המשפט המחוזי-תל-אביב יפו
בשבתו כביית משפט לעניינים מינהליים

ת.צ. 16-08-46035
בפני כב' הש' ארנה לוי

בעניין:

מאור בשן,

ע"י ב"כ עוה"ד רענן בשן ואו לאה נמס-קהתי

ואו בת-חן פארי סבאג

מרח' הירדן 39, רחובות

טל: 08-9316072 פקס: 08-9316075

התובע המייצג

- 711 -

מדינת ישראל - משרד התחבורה

באמצעות פרקליטות המדינה מחוז תל-אביב (אזרחי)

דרך מנחם בגין 154, תל-אביב

טל: 03-6970222, פקס: 073-3736490

הנתבע

בקשה מוסכמת למתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה בתובענה ייצוגית

1. הצדדים מתכבדים לחודיע לבית המשפט הנכבד כי הגישו לחסדר פשרה בהליך שבכותרת, וזאת בחתום למפורט בהסכם הפשרה המפורט להלן בגוף בקשה זו (להלן: "הסכם הפשרה").
2. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו לפי סעיף 18 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), לאשר את הסכם הפשרה ולחורות כדלקמן:
 - 2.1 לחורות על פרסומה של מודעה בדבר הגשת בקשה זו, כנדרש לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, בגובה המצורף כנספח 1 לבקשה זו, בשני עיתונים יומיים כפי שיוורה (להלן: "המודעה") על ידי ב"כ התובע, ועל חשבון הנתבע.
 - 2.2 לאשר את התובענה מושא הליך זה, כייצוגית.
 - 2.3 להגדיר את קבוצת הנפגעים כדלקמן: כל מי ששילם וישלם במשך 24 החודשים שקדמו למועד הגשת התביעה ביום 18.8.16 ועד למועד חדילת הגבייה ביתר, אגרת כפל תערה בגין הנפקת רישיון רכב שלא בהתאם לתקנת 12(א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן: "קבוצת הנפגעים").

- 2.4 לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין לא צו להתצאות מעבר לגמול ושכר חטרהח המומלצים על ידי הצדדים בהסכם הפשרה.
- 2.5 לחורות בד בבד עם אישורו של הסכם פשרה זה על פרסום מודעה שנייה בדבר החלטתו של בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה בשני עיתונים יומיים כפי שיוורה, כנדרש לפי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות על ידי ב"כ התובע ועל חשבון הנתבע.
- 2.6 לקבוע כי אם לא יאושר הסכם הפשרה ולא יינתן לו תוקף של פסק דין /או אם יבוטל, יראו את הסכם הפשרה, על כל החסכמות שנלוו לו והשלכותיו המשפטיות כבטלות ומבוטלות, כאילו לא היו.

החליד והמשא ומתן בקליפת אגוז

3. ביום 14.7.16 פנה התובע המייצג, באמצעות ב"כ, אל הנתבע בפנייה מקדימה ודרש לחדול מגביית יתר של אגרת כפל רישיון רכב (להלן: "גביית היתר") ולהשיב את הכספים אשר נגבו ביתר לנפגעים (העתק הפנייה המקדימה מצורף כנספח 2).
4. ביום 21.7.16, השיב הנתבע לפנייה המקדימה, והציע להשיב לתובע המייצג את אגרת היתר אשר נבנתה ממנו באופן פרטי (העתק המענה מצורף כנספח 3).
5. ביום 27.7.16 שלח התובע המייצג באמצעות ב"כ, מענה למכתב הנתבע מיום 21.7.16 בו הבחיר כי פנייתו לא עסקה בעניינו הפרטי אלא בסוגיה עקרונית של גביית יתר שיטתית שלא כדין. העתק המענה מיום 27.7.16 מצורף כנספח 4.
6. ביום 25.8.16 נשלח מענה נוסף מטעם הנתבע לפנייה המקדימה (אשר התקבל ביום 3.8.16), בו תבחר הנתבע כי הוא בודק באופן רוחבי מזה חודשים את כל האגרות הנגבות על ידו, ובמידה ויימצאו ליקויים חוקיים בנהלים ובהנחיות, אלה יתוקנו על ידו. העתק המענה מיום 25.7.16 מצורף כנספח 5.
7. לאור העובדה כי מענה הנתבע מיום 25.7.16, לא הניח את דעתו של התובע המייצג וזאת בהעדר התחייבות לחשבת הכספים ובהעדר חדילה, הגיש התובע המייצג ביום 18.8.16 תביעה בגין גביית היתר ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "התובענה" ו"בקשת האישור" בהתאמה). העתק התובענה ובקשת האישור מצורף כנספח 6.
8. ביום 20.11.16 הגיש הנתבע בקשה למחיקת בקשת האישור על הסף ולחלופין הודעה על הפסקת הגבייה, בהתאם לחזרת סעיף 9 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת המחיקה והודעת החדילה"). העתק בקשת המחיקה והודעת החדילה מצורף כנספח 7.
9. ביום 7.12.16 הגיש התובע המייצג תשובה לבקשת המחיקה והחדילה בה תבחר כי הנתבע לא חדל מגביית היתר. העתק תשובת התובע המייצג לבקשת המחיקה והודעת החדילה מצורף כנספח 8.
10. ביום 8.2.17 הגיש הנתבע בקשה למוקד אורכה להגשת הודעת חדילה. העתק חקשה מצורף כנספח 9.

11. ביום 27.2.17 הגיש התובע המייצג תשובה לבקשה למתן האורכה המבוקשת. השתק התשובה מצורך בנספח 10.
12. ביום 20.3.17 נתן בית המשפט החלטתו ובה דחה את בקשת הנתבע ליתן לו אורכה להודעת החדילה. כן המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לבוא בדברים על מנת לסיים את העניין בהסכמה.
13. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד ניהלו הצדדים משא ומתן ארוך ומאומץ בנסיון לסיים את המחלוקת בהסכמה.
14. לאחר ניהול משא ומתן ארוך הגיש הצדדים להסכמות המפורטות בהסכם הפשרה ולחץ והמבטיחות הפסקתה של גביית חיתר וחשבת מלוא הסכמים אשר נגבו ביתר לחברי קבוצת הנפגעים.
15. הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הוא ראוי וחוגן, וכי סיום החליכים על פיו יהא לטובת קבוצת הנפגעים.
16. לאחר ששקלו ובראו הצדדים במסגרת המשא ומתן את הנתונים והעובדות, הם סיכמו כי הקריטריונים לאיתור משלמי אגרת כפל הרישיון הנכללים בקבוצת הנפגעים, להבדיל מאילו אשר סכום האגרה נגבה מהם כדין יחיו כדלקמן: כל מי אשר שילם אגרת כפל רישיון שביקש את הנפקתו ביום ביצוע שינוי נתונים ברישיון הרכב שלו יהיה זכאי להשבת סכום האגרה (להלן: "הקבוצה הראשונה"). כן סוכם כי כל מי אשר שילם אגרת כפל רישיון לאחר שבוצע בנתוני רישיון הרכב שינוי ואינו כלול בקבוצה הראשונה, יהיה זכאי להשבת סכום האגרה, וזאת באם הרישיון המעודכן הונפק תוך חודש ימים ממועד ביצוע השינוי (להלן: "הקבוצה השנייה"), באשר בקשה להנפקת כפל רישיון רכב בפרק זמן של למעלה מחודש ימים לאחר ביצוע השינוי, מצביעה על העדר קשר סיבתי בין השינוי לבין הבקשה להנפקת כפל הרישיון ועל כך כי הסיבה לפנייה להנפקת כפל הרישיון, הינה אובדן, השחתה, גניבה או תחלופה על ידי רשות. (להלן יכונן שתי קבוצות הנפגעים: "כלל הזכאים לתחזור").
17. כעולה מתצהיר גבי אלה דורפמן מאגף מערכות מידע של הנתבע, המצורף בנספח 11, עולה כי מאז 18.8.14 (שנתיים עבר להגשת התובענה) ועד סמוך למועד החתימה על הסכם הפשרה (עד ליום 31.12.17), מסתכם סכום הגבייה ביתר ב-9,461,250 ₪. 3,217,753 ₪ נגבו מ-110,957 נפגעים הכלולים בקבוצה הראשונה ו-6,243,497 ₪ נגבו מ-215,293 נפגעים אשר ביקשו הנפקת כפל רישיון בשל שינוי בנתונים ברישיון הרכב אשר אינם כלולים בקבוצה הראשונה וזאת באם כפל הרישיון הונפק תוך חודש ימים ממועד ביצוע השינוי.
18. מאחר וטרם בוצעה על ידי הנתבע חדילה מלאה מגביית חיתר, סוכם כי הסכם הפשרה יכלול מנגנון אשר יבטיח השבה גם למי שתגבה ממנו גביית יתר לאחר ה-31.12.17, עד לביצוע חדילה מלאה על ידי הנתבע בהתאם לתנאי הסכם הפשרה, הכל כמפורט להלן.

פרטי הסכם הפשרה

19. הנתבע יבצע חדילה מלאה מגביית היתר וזאת תוך 60 יום ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "מועד החדילה המלאה"). תוך 14 ימים ממועד החדילה המלאה יעביר הנתבע לכ"כ התובע תצהיר חתום בידי גורם מוסמך מטעם הנתבע, המאשר את דבר ביצוע החדילה המלאה.
20. הנתבע ישיב לחברי קבוצת הנפגעים את מלוא סכומי גביית היתר אשר נגבו עד סמוך למועד החתימה על הסכם הפשרה בסך 9,461,250 ₪ (חיינו עד ליום 31.12.17, להלן: "שלב א'") וכן את הכספים אשר נגבו ביתר לאחר שלב א' ועד לביצוע חדילה מלאה מגביית היתר (להלן: "שלב ב'"); סך כל הכספים שיושבו ייקראו להלן: "סכום החשבה".
21. החשבה של הסכומים אשר נגבו ביתר בשלב א' תבוצע באמצעות משלוח פנייה בדואר רשום לבעלים הרשומים של הרכבים בחקשר אליהם בוצעה גביית היתר, בבקשה להעביר לנתבע תוך 21 ימים ממועד קבלת הפנייה את פרטי חשבון בנק אליו הם מבקשים להעביר את החזר הסכום אשר נגבה ביתר, בדרך של העברה בנקאית. הנתבע מתחייב לסיים את משלוח הפניות כאמור לכל הכוללים בשלב א' תוך 30 יום ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "מועד סיום משלוח הפניות"), ולבצע החזר לכל אחד מן הזכאים תוך 45 יום ממועד קבלת פרטי חשבון הבנק שלו (להלן: "מועד סיום החשבה"). למען הסר ספק, פרטי חשבון בנק שיתקבלו לאחר 90 יום ויותר מיום אישור הסכם הפשרה יראו כפרטים שלא נתקבלו כלל ויחולו עליהם החוראות החלות לגבי מי שלא שלח את פרטי חשבון הבנק.
22. לאחר מועד החדילה המלאה יפעל הנתבע לאיתור כל החיובים בגין גביית היתר שיבוצעו בשלב ב', אצל כלל הזכאים לחזר, ולשלוח לאותם בעלי רכבים פנייה בדואר רשום בבקשה להעביר לנתבע תוך 21 יום ממועד קבלת הפנייה את פרטי חשבון בנק אליו הם מבקשים להעביר את החזר הסכום אשר נגבה ביתר, בדרך של העברה בנקאית. הנתבע מתחייב לסיים את משלוח הפניות מושא סעיף זה לבעלי הרכבים תוך 30 יום ממועד החדילה המלאה, ולבצע החזר לכל אחד מן הזכאים תוך 45 יום ממועד קבלת פרטי חשבון הבנק שלו. למען הסר ספק, פרטי חשבון בנק שיתקבלו לאחר 90 יום ויותר ממועד החדילה המלאה לצורך שלב ב' יראו כפרטים שלא נתקבלו כלל ויחולו עליהם החוראות החלות לגבי מי שלא שלח את פרטי חשבון הבנק.
23. באם לא יצליח הנתבע לאתר מי מחברי הקבוצה לצורך ביצוע החשבה, או באם מי מחברי הקבוצה לא יעביר לנתבע פרטי חשבון בנק לשם ביצוע החשבה בתוך 90 יום ממועד אישור הסכם הפשרה לעניין שלב א' או 90 יום ממועד החדילה המלאה לעניין שלב ב' בהתאמה לפי סעיפים 21-22 לעיל, יהיה הנתבע פטור מביצוע חשבה אישית לאותו חבר קבוצה, וכל סכומי גביית היתר אשר לא יושבו מטעם זה (להלן: "כספי היתרה"), יועברו על ידי הנתבע לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר חוקמה מכח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). כספי היתרה יועברו על ידי הנתבע לקרן תוך 30 יום מתום 90 הימים שיספרו ממועד החדילה המלאה ביחס למלוא הכספים נושא שלבי א' ו-ב'.
24. הנתבע יעביר לכ"כ התובע המייצג דו"ח מסכם מאושר בתצהיר חתום על ידי גורם מוסמך מטעם הנתבע, הכולל את מלוא פרטי החשבה לפי סעיפים 21 ו-22 לעיל והעברת כספי היתרה לקרן, ככל

שיחיו כספי יתרה, תוך 15 יום ממועד סיום החשבה לפי סעיף 22 לעיל או המועד האחרון להעברת כספי היתרה לקרן על פי סעיף 23 לעיל, לפי המאוחר.

מינוי בודק

25. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, לאור העובדה כי הכספים אשר נגבו במסגרת גביית היתר, יושבו לציבור הנפגעים במלואם ולאור העובדה כי עסקינן בתוניהם אשר אינם מצריכים בדיקה או חקירה, לא נדרש מינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות. לא רק שמינוי בודק לא יביא תועלת בענייננו, מינוי כזה אף יהיה מיותר.

26. בת.א. (מחוזי ת"א) 1360/07 (בשי"א 5770/07) עמור נ. תנובת מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חסלאית במשאל בע"מ (מאגרי נבו), הבחיר בית המשפט הנכבד כי:

"במקרה הנדון, אין צורך במינוי בודק, אשר יעבד את ביצוע הסדר הפשרה ויביא לתוצאות נוספות, בלא שצמיה כתוצאה מכך תועלת של ממש. חסדר הפשרה הוגן ומאוזן, ומביא בחשבון את הסיכויים והסיכונים של שני הצדדים... אדם שימונה לבדוק את התוניהם שמסרה תנובת, לא יוכל ממילא להביא בחשבון את מאזן הסיכונים מול הסיכויים של התביעה - עניין המצוי בסמכות בית המשפט - שהוא השיקול המרכזי לעניין סבירות ההסדר".

27. הדברים אשר טאמרו בדבר העדר הצורך במינוי מומחה, לעניין פשרה הכוללת חשבה חלקית של הנזק, נכונים שבעתיים במקרה בו הנתבע ממילא משיב את מלוא סכום הנזק, כפי שהוסכם בענייננו.

מעשה בית דין

28. ממועד אישור הסכם הפשרה ובכפוף לכך שלא בוטל חסדר הפשרה, ההחלטה לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין תחווה מעשה בית דין כלפי התובע המייצג וכלפי כל חברי קבוצת הנפגעים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדן, לעניין גביית היתר כהגדרתה לעיל.

המלצת הצדדים בנוגע לתשלום גמול ושכר טרחה

29. הצדדים ממליצים כי הגמול שישולם לתובע המייצג ושכר הטרחה שישולם לבאי כוחו, יהיה כדלקמן:

29.1. הנתבע ישלם לתובע המייצג גמול בשיעור של 2.5% מסכום החשבה על פי הסכם זה בצירוף מע"מ ככל שיהול (להלן: יתגמול לתובע המייצג).

29.2. הגמול לתובע המייצג בגין סכום החשבה עבור שלב אי בסך 236,531 ₪, יועבר על ידי הנתבע, תוך 21 יום ממועד אישור הסכם הפשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, לבי"כ התובע המייצג, עו"ד בשן, אשר יהיה אחראי על העברתו לתובע המייצג. יתרת הגמול בגין

הכספים אשר יגבו ביתר במהלך שלב ב', עד לביצוע חדילה מלאה תשולם בדרך האמורה לתובע המייצג, תוך 30 יום ממועד החדילה המלאה.

29.3 הנתבע ישלם לבי"כ התובע המייצג, עו"ד בשן, שכר טירחה בשיעור של 13.5% מסכום החשבה בצירוף מע"מ (להלן: "שכר הטרחה") וזאת כנגד המצאת אישור ניהול ספרים תקין ואישור על פטור מלא מניכוי מס במקור. שכר הטרחה ישולם כמפורט להלן:

29.3.1 סך של 1,021,815 ₪ בתוספת מע"מ כדין (80% מסכום שכר הטרחה בגין שלב א') ישולם כנגד חשבונית מס, תוך 21 יום ממועד אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד.

29.3.2 סך של 255,453 ₪ בתוספת מע"מ כדין (20% מסכום שכר הטרחה בגין שלב א') וכן שיעור של 13.5% מהסכומים אשר יגבו ביתר במהלך שלב ב' ועד לביצוע חדילה מלאה מגביית היתר ישולם כנגד חשבונית מס, תוך 14 יום ממועד המצאת הדו"ח המסכם האחרון הנדרש על פי סעיף 24 לעיל, לבי"כ התובע המייצג.

30. למען הסר ספק יובחר כי אי קבלת המלצת הצדדים בדבר סכומי הגמול לתובע המייצג ו/או שכה"ט לבי"כ, על ידי בית המשפט הנכבד, לא תהווה עילה לביטול הסכם הפשרה.

נימוקי הצדדים בקשר עם הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבאי כוחו

31. התובענה הייצוגית בענייננו הינה תובענה ראויה בעלת חשיבות ציבורית, אשר הגשימה את התכלית של אכיפת הדין בצורה מהירה ואפקטיבית והביאה תועלת לחברי הקבוצה.

32. כתוצאה מפועלם של התובע המייצג ושל באי כוחו, תפסק באופן מלא גביית היתר, יושבו לציבור הנפגעים מלא הכספים אשר גבו על ידי הנתבע ביתר בסכום של למעלה מ-9,461,250 ₪ (שכן זהו הסכום אשר נגבה ביתר במהלך שלב א', ובנוסף יושבו כפי שסוכם בין הצדדים, סכומי גביית היתר אשר יגבו במהלך שלב ב', עד למועד חדילה המלאה).

33. כך הנוע גביית היתר עתידית. הלכה מפורשת היא כי בקביעת הגמול ושכר הטרחה יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית הסמונה בהגשת התובענה והבקשה לאישורה ובחיסכון העתידי של גביית היתר, אשר נמוכה בזכות הגשת התובענה. בהקשר זה אין לשכוח כי שיעור הגמול ושכר הטרחה מתוך צירוף סכום ההשבה במעל וסכום המניעה העתידי עומד על שיעור הנמוך מ-8%.

34. יפים לענייננו דברי בית המשפט בע.מ. 6687/11 מדינת ישראל נ. אבוטבול (מאגרי נבו): "החזעלה לקבוצה המיצגת איונה נבונה דק ביחס לתקומה, שובר להגשת התובענה, אלא היא משקללת בתוכה גם את התועלות העתידיות הפועלות לטובת הקבוצה".

35. בדומה הובהר בת"צ 8862-01-11 (מחוזי-ת"א) די אנד איי יוזום ובניה בע"מ נ. תועדת המקומית לתכנון ובניה ת"א-יפו (מאגרי נבו): "... לעניין התועלת לחברי הקבוצה, אכן יש להתחשב... גם בחסכון העתידי שפועל לטובתם"

36. בנוסף לקחו הצדדים בחשבון את העובדה כי מעבר לתועלת הישירה שצמחה לקבוצת הנפגעים הספציפית, הגשת הבקשה והתובענה הביאה תועלת ותרמה לאכיפת שלטון החוק ולהנשמת עקרון חוקיות המינהל, ובכך תועיל בקשת האישור והתובענה שתגיש התובע המייצג, לא רק לקבוצת הנפגעים אלא לכלל הציבור.
37. לעמדת התובע המייצג, בנוסף יש להתחשב, במדדים נוספים לעניין קביעת שיעורו של שכר הטרחה אשר נקבעו בפסיקה, כגון שמירה על האינטרס החברתי שבעידוד עורכי דין מהשורה הראשונה לקחת חלק בהגשת תובענות ייצוגיות, כנגד מוסדות וחברות הגורמים לפגיעה ברבים, וכי שכר טרחה הולם יעודד עורכי דין מהשורה הראשונה, לעסוק בתחום תובענות ייצוגיות ובכלל זה להגיש תובענות ייצוגיות בעניינים ראויים ולחשקיע את הזמן והתשומות הנדרשים לניהול התובענות הייצוגיות ולחשנת תוצאות ראויות, אשר ייטיבו עם הנפגעים בפרט והציבור בכלל. "יש לשודד תובעים פוטנציאליים המתחרים התנהגות נכונה כדן של רשות כגון זו, המזכירים לימול על עצמם ניהול תובענה ייצוגית למטן טובת הציבור ורווחתו ולהביא בכך לשמידת הדין והקפדה על כך שהרשויות יפעלו עם" הנדרשות הראויות... פסיקת סכום ראוי על הצד הגבוה עמב השייכות הציבורית של התובענה והעול שתיקנה, לא תביא להגשת תובענה סדר או תובענות מנופחת שכן סוד שמדובר בתובענה אמיתית ראויה ואי הכרחית שאינה מנופחת כלל ועיקר... קביעת נמול ושכר טרחה מסשי, תשודד הגשת תובענות מוצדקות ורבות כגון אלו. לכן, בתובענות מוצדקות ותשובה ביותר כגון זו, השימול בפסיקת הנמול ושכר הפרחה הוא לשודד הגשת תובענות מסוג זה, שינבד את השמידת על נדרמות ראויות ואכיסחן ע"י הרשות..." (כשייא (ת"א) 30404/07 אלקיים נ. מדינת ישראל - הנהלת בתי המשפט (מאגרי נב)).
38. מנגד, לעמדת התובע המייצג וכעולה מהפסיקה, קביעת נמול ושכר טרחה מופחתים יפגעו במוסד התובענות הייצוגיות, ובתמריץ של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים ושל משרדי עורכי דין, בעיקר אלו המקצועיים והיסודיים, השוקדים כדבעי על הגשתן וניהולן של תובענות ייצוגיות ראויות, להגיש ולנהל חליכים ייצוגיים.
39. התובע המייצג ובייכ השקיע עבודה רבה, וזמן רב ומאמץ ניכרים בהכנת כתבי בית דין שהוגשו, ועמלו בעריכת בדיקות משפטיות ובדיקת נתונים עובדתיים רבים ומורכבים לצורך הגשת התביעה הייצוגית וניהולה. כן ניהלו התובע המייצג ובייכ משא ומתן ארוך ומאומץ עם הנתבע ובייכ אשר נמשך על פני חודשים ארוכים בניסיון לחניע להסדר מוסכם, אשר ייטיב עם הציבור ויביא להשבת מלא הכספים אשר נגבו ביתר.
40. בייצוג התובע המייצג וניהול החליכים בבקשת האישור, נטל על עצמו בייכ התובע המייצג סיכון כי בקשת האישור והתובענה יידחו ובמקרה כזה, לא היה זוכה לנמול כלשתו בנין השקעתו ומאמציו המרובים בניהול החליכים שתנהלו כמפרט לעיל. התובע המייצג נטל על עצמו את הסיכון כי באם הייתה נדחית בקשת האישור או התובענה, הוא היה עלול להיות מחוייב בחוצאות משמעותיות.

41. יפים בהקשר זה הדברים שנמסקו בת"צ (מחוז-ת"א) 38109-01-10 פלד נ. עריית חוד השרון (מאגרי נבו): "כפועל יוצא מחשיבותן הרבה של תובענות ייצוגיות, והאינטרס הציבורי השמור בבטיסן, יש לשדד אנשים מקרב הציבור להניש תובענות ייצוגיות מוצדקות. שכן הם נושים בכך שירות חשוב לציבור בכללותו... " ... יש להביא בחשבון את האשכרה שב"כ התובע הייצוגי, כמו גם התובע הייצוגי עצמו, נזמלים על עצמם את הסיכון של עבודה ללא שכר, שהרי רוב התובענות הייצוגיות גדות... כמו כן נושא התובע הייצוגי בסיכון תשלום הוצאות משפט בסכום נכבד, לו היתה נדחית התביעה... " מכאן עדין להפריז ולתנסל אנשים אל, באמצעות פסיחה פיצוי משמעותי שיחא מעבר לחודר הוצאותיהם, שכן אחרת איש לא יימל על עצמו את המפלה הקשה והמסוכנת לנהל תביעה ייצוגית כנגד גוף ציבורי גדול"

42. זאת ועוד, מדובר בשיעור גמול ושכר טרחה המקובלים והנהוגים במקרים אלו.

43. ראוי לחזק כי לאחרונה אישר בית המשפט המחוזי במחוז מרכז (כב' השופטת אסתר שטמר) בת"צ 34289-03-15 שמירא ואת' נ. דרד ארץ תינוויו (1997) בע"מ, תשלם גמול ושכר טרחה בשיעור של 24% מסכומי החשבה במסגרת הסכם פשרה. בית המשפט ציין כי מדובר בשיעור גבוה יחסית, ברם בית המשפט מצא לאשר את השיעורים אשר הומלצו במסגרת הסכם הפשרה מאחר ומדובר בחשבה מלאה ובהסכמות אשר הושגו בשלב מוקדם יחסית, עוד לפני הגשת תגובה וכי האינטרס הציבורי שבהגעה להסדר פשרה ראוי בשלב מוקדם מאוד צריך להתבטא גם בתגמול למבקשים ולבאי כוחם.

44. לאור כל האמור לעיל סבורים הצדדים כי סכומי התגמול שכר הטרחה המומלצים על ידם הינם מאוזנים, ראויים וסבירים, ומשקמים את הדין והפסיקה בנסיבות העניין ובית המשפט הנכבד מתבקש לקבל המלצתם.

סוף דבר

45. לאור כל האמור לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לחזרתו סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות וליתן לו תוקף של פסק דין כמבוקש ברישא לבקשה זו.

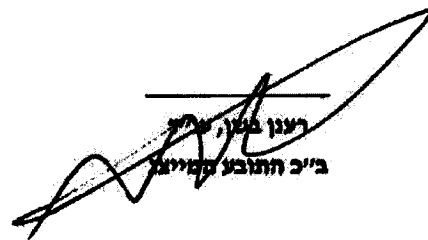
46. ככל שחשכם הפשרה לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד או יבוטל כאמור בחשכם הפשרה או שחלטה בית המשפט לאשרו תתבטל, הצדדים שומרים על מלא טענותיהם וזכויותיהם בתיק דען על כל המשתמע מכך.

47. למען הסר ספק מובחר בזאת, כי במקרה של אי אישור החשכם על ידי בית המשפט הנכבד ו/או ביטול ההסדר ו/או פקיעתו יזיח ההסדר חסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו לא ניתנו פסק דין, צווים ו/או אישורים.

48. למען הסר ספק מוסכם כי ימי החופשה המרוכזות של חג הפסח לא יובאו במנין הימים שבסעיף כלשהו בהסכם זה.

49. לבקשה זו מצורמים תצהירים כדלקמן :
- א. תצהירה של גבי אלה דורפמן, מנחלת תחום בכיר ישומים באגף מערכות מידע אצל הנתבע.
 - ב. תצהירו של בייכ הנתבע, ע"ד עמי עבר הדני.
 - ג. תצהירו של מר מאור בשן, התובע המייצג.
 - ד. תצהירו של בייכ התובע המייצג, ע"ד רענן בשן.
50. מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה ולחזרות כמבוקש.


עמי עבר הדני, ע"ד
בייכ הנתבע


רענן בשן, ע"ד
בייכ התובע המייצג