



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורל-תל בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת שושנה אלמגור

התובע המייצג

אביהוא רז

ע"י ב"כ עו"ד רענן בשן, עו"ד לאה נמס'קהתי ועו"ד בתיחן פארייסבאג

נגד

קורל-תל בע"מ

הנתבעת/שולחת ההודעה

ע"י ב"כ עו"ד איתן לירז, עו"ד איתן ברוש, עו"ד בן צור ועו"ד אסנת בן-דוד

נגד

1. אטריקס בע"מ

הצדדים השלישיים

ע"י ב"כ עו"ד יאיר שילה ועו"ד נטליה סטרחוב

2. סלקום ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ברק טל, עו"ד רות לובן ועו"ד גיא קורתני

3. לוגיה פיתוח וניהול תוכן בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד דן סלע

פסק-דין

בעקבות בקשה מוסכמת למתן תוקף של פסק-דין להסכם פשרה בתובענה ייצוגית מיום 27.10.16

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה על-פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק** תובענות ייצוגיות). ההסכם הוגש לאחר שביום 17.03.13 התקבלה הבקשה לאשר את התובענה הייצוגית.

1. התובע המייצג, אשר ביקש לקנות מכונית, עיין בלוח המודעות המקוון, יד2' באתר המרשתת www.yad2.co.il, שהנתבעת מפעילה. כשהתקשר למספר הטלפון שפורסם באחת המודעות לא ענה לו המפרסם. ואולם עוד בטרם נשמע צליל החיוג שמע הודעה המברכת אותו בשם האתר ומבטיחה שמיד יוכל לדבר עם בן שיחו. כשניתק את השיחה שם לב שהטלפון מורה כי היא החלה עם השמעת ההודעה. כך קרה גם במספרים מסוימים שחייג אליהם לאחר מכן, אף כאשר מצדו השני של הקו ענה לבסוף בן אנוש. התברר לו כי המספרים שבהם נשמעה ההודעה לא היו מספריהם האמיתיים של המפרסמים, כי אם מספרים שהוקצו להם באתר. אפשרות זו, שסומנה כבכרת המחדל בטופס שהמפרסם נדרש למלא כדי שמודעתו תראה אור, הופיעה במדורים מסוימים באתר בפברואר 2010 ונקראת, מספר 2'.

להשקפת התובע ההודעה הנשמעת לפני שנוצר קשר בין שני הצדדים לשיחה אינה אלא פרסומת לאתר שאין בה כל תועלת למתקשר. הפסול שמצא בשירות, בהשוואה לשירותים דומים, הוא שזמן השמעתה עלה למתקשר כסף ואילו הנתבעת הציגה את השירות כשירות חינם שהשיחות בו עולות ככל שיחה ברשת סלולרית. אף-על-פי שבתקנון השירות הופיע משפט שלפיו שליחת מסרונים למספרים המדומים אינה אפשרית, מי שניסה לעשות זאת גם הוא חויב בתשלום בלי שהוזהר. כך או אחרת המספרים הווירטואליים אינם נראים שונים ממספרי טלפון אחרים, ושלא כבשירותים הדומים,



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורליתל בע"מ ואח'

במודעות גופן לא צוין איזהו מספר מדומה, כך שהמתקשרים לא יכלו לכלכל צעדיהם. לשם המחשה הדגיש התובע כי הודעה מקדימה, שמשכה יותר מעשרים שניות, הושמעה גם בשעות שלפי הגדרת המפרסם הוא לא היה מעוניין לקבל בהן שיחות, ואז צוינה בה עובדה זו והמתקשר הוזמן להשאיר לו הודעה. העילות שבהן נתבעה הנתבעת בשם הקבוצה הן הטעיה, אי-גילוי, וכן ניצול בורות וחוסר ניסיון והטעיה בפרסום לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הצרכן), הפרת חובתו של עוסק לנהוג בתום לב ובהגינות, התעשרות שלא כדין, ולפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזיקין) – תרמית, רשלנות והפרת חובות החקוקות בחוק הגנת הצרכן ובחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: חוק עשיית עושר ולא במשפט). בפרט נטען כי הרישיונות שניתנו לספקיות התקשורת מורים שלא לחייב על זמן הקמת הקשר, וכי הופרו הם וסעיף 11א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982, שלפיו ניתנו. פן אחד של הנזק שטען לו הוא עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה של הרצון, שאת הפיצוי בעדס העמיד על סך 25 אגורות לכל חבר בקבוצה. כמו-כן התבקשה השבה של הסכומים העודפים, לשיטת התובע, ששילמו חברי הקבוצה בחינם ובשגרים מסרוניים למספרים המדומים. התובע עתר להורות לנתבעת שלא לחייב את המתקשרים על זמן הקמת הקשר ולסמן את המספרים המדומים באתר.

הנתבעת מצדה ביקשה לקבל כי מענה קולי הידודי (interactive voice response או IVR) אף הוא מענה לשיחה, ומשכך יש לראות את רגע הפעלתו כרגע שבו היא מתחילה. מקבל השיחה הוא הקובע מתי תתחיל. בכלל, לגרסת הנתבעת, מספר 2 כמוהו כשירותי ניתוב השיחות המופעלים בשלל מערכות טלפון במשק. גם בהם, טענה, המתקשר מחויב מרגע הפעלתם של הנתב ושל המענה הקולי ותוך כדי ההעברה בין השלוחות. אי-לכך, והואיל ופעלה כדין, להשקפתה לא היה עליה לגלות כי זהו מספר מדומה וממילא היה מובן למטלפנים מתי חל רגע תחילת החיוב. הנתבעת מנתה את יתרונות השירות, שתנאי לקיומם הוא הפעלתו: מספר הטלפון האמתי של המפרסם לא נחשף אם לא חפץ בכך, הוא היה יכול לבחור אם לקבל או לדחות את השיחה (הוא נשאל זאת תוך כדי שההודעה מושמעת למתקשר) וגם לקבוע (בבחירה בין כמה אפשרויות) מתי לקבל שיחות, והועמד לרשותו תא קולי אף אם לא הוקצה לו אחד בחשבון הטלפון הרגיל שלו. ברי שהשירות מיועד למפרסמים מודעות ולא למתעניינים בתוכן, ובכל-זאת גרסה הנתבעת שאפשרויות כמו הקלטת הודעה מיטיבות גם עם המתקשרים. נוסף על כך הטענה כי מי שעיסוקם במסחר אינם מורשים להשתמש בו. רק חצי מהגולשים לערך, לדברי הנתבעת, יכלו להיחשף למספרים מדומים במדורים שאליהם גלשו, ובכל רגע נתון השתמשו בשירות רק בחמישה אחוזים מהמודעות (מחצית מחמישים אלף המספרים שהוקצו).

הנתבעת טענה עוד להגנתה כי הרישיונות שאליהם הפנה התובע אינם ממין העניין, באשר לה אין רישיון כזה. היא סברה כי מי שהתקשרו עמו הן חברות התקשורת, והיא אינה יריבתו הנכונה. בינה ובין הגולשים אין יחסי עוסק וצרכן, הם אינם לקוחותיה, היא לא נתנה להם שירותים כשטלפנו למספרים המדומים ולא הציגה להם מצגים והחובות שהתובע מייחס לה אינן חלות עליה. על כל פנים חוק התקשורת מתווה דרך של אכיפה מנהלית, ולא תביעת נזיקין, כל אימת שתנאי הרישיון מופרים.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורליתל בע"מ ואח'

ככל שהדברים אמורים בשאלת הנזק, דעת הנתבעת הייתה שהקבוצה שהוגדרה רחבה מדי. לא זו בלבד שפללה סוחרים ומתווכים, שעליהם חוק הגנת הצרכן אינו חל, ואת מי שאופן החיוב לא שינה בעיניו דבר, אם היה ידוע לו ואם לאו, אלא שאופן החיוב על צריכת שירותי התקשורת בימינו מביא לכך שרבים לא היו יכולים לספוג נזק ממון כלל. מי ששילמו מראש סכום קבוע תמורת מכסה מסוימת של דקות שיחה ומסרונים יכלו שלא לחרוג ממנה, והיו גם כאלה שאינם משלמים בעצמם את חשבון הטלפון. לכך הוסיפה כי את התשלום גבו חברות התקשורת ולא היא, ובהקשרו של הנזק הלא-ממוני – כי הקשר עם המפרסמים נוצר ולכן לא נוצרו עגמת נפש או פגיעה באוטונומיה; אם כן נוצרו, בדברים של מה-בכך עסקינן. לטענת הנתבעת אין קשר בין הנזק שכביכול נגרם לבין מעשיה.

2. בהחלטתי מיום 17.3.13 נתתי סימנים במספר המדומה ובחבריו הממשיים. כפי שראינו, שלא כמוהם מסרונים אינם מתקבלים בו, והשיחות עולות יותר עקב החיוב המידי, לפני שהצד האחר עונה – אם בכלל. מבחינת המראה של רצף הספרות, לעומת זאת, קיבלתי את הטענה שאין במספר 2 דבר שירמז לאדם מן היישוב כי הוא חריג. בכך שהמספרים המדומים הוצגו בתקנון השירות כמספרים שחיוג אליהם לא יעלה יותר מחיוג למספרים רגילים מצאתי אפשרות סבירה שייקבע כי הצרכנים הוטעו במעשה, ובכך שבמודעות אשר פורסם בהן מספר וירטואלי לא היה זכר לכך שעלות השיחה תהיה גבוהה יותר – אפשרות סבירה שייקבע כי הוטעו במחדל. גם ההגבלה על שיגור מסרונים למספר 2 לא נרשמה בשום מודעה, וכאן הבאתי בחשבון שבתנאי השירות חייבים לצפות המפרסמים, לא המתעניינים במודעות. ב-6 במאי 2013 חלו שינויים במספר 2. למן אותו יום ואילך מונה השיחה מתחיל לפעול כאשר מי שהוקצה לו המספר המדומה עונה לטלפון. בשל שינוי זה שוב אין המפרסם נשאל לפני המענה לשיחה אם ירצה לענות לה, והושבתו התא הקולי והיכולת להגדיר באילו שעות הוא מבקש לקבל שיחות. עם זאת הנתבעת לא הודתה באחריות והוסיפה להתדיין עם התובע.

אחרי שאושרה התובענה כתובענה ייצוגית הגישה הנתבעת הודעות לצדדים שלישיים נגד החברות ששירותיהן נדרשו כדי להפעיל את השירות. ככל שהיה ידוע לה הרישיונות של חברות התקשורת היו אמורים להבטיח שלא תחייבנה את לקוחותיהן תמורת מסרונים שהנמען לא קיבל, סיבה שלא הייתה אמורה להזהיר איש מפני חיוב, בעיניה. למעשה הנתבעת כפרה בטענה שהקשר בין אדם שפרסם מודעה ואדם שפנה אליו מתנהל במסרונים. בלאו הכי בירור העלה כי אין אפשרות להודיע לאחר מעשה למי ששלח מסרון למספר מדומה כי לא יקרא אותו איש. על סמך המידע שהתקבל מהצדדים השלישיים 1 ו-2 הגיעה הנתבעת למסקנה שאם תתקבלנה טענותיה בעניין הנזק, יהיה אפשר לפסוק לזכות הקבוצה כשלושים אלף ש"ח לכל היותר כפיצוי על נזק הממון ולא 1,876,000 ש"ח, הסכום שייפסק אם תתקבל התובענה במלואה.

3. להוציא חוות דעת שהגשתה התבקשה, בתובענה גופה הובאו הראיות עד תום. נחקרו העדים מטעם שני הצדדים, ובהם המומחים שאת חוות דעתם הגישו הצדדים. בסוף ההליך, ונוכח המלצתו של בית המשפט, הניחו הצדדים לפניי את הסכם הפשרה. אלה עיקריו:



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 11-07-6511 פ"ד ואח'
נ' קורליתל בע"מ ואח'

כפי שנקבע בהחלטה לאשר את התובענה הייצוגית, בקבוצה חבר ,, [...] כל צרכן או לקוח, לפי העניין, אשר התקשרו או שלחו מסרון למספר וירטואלי שהופיע באחת המודעות באתר מאז הופעל השירות, מספר 2' ועד היום", קרי: 17 במרס 2013 (פסקה 14). את הפיצוי לחברים, שסכמו 450 אלף ש"ח, תקבל בשמם האגודה, יחד – למען כל אחד ואחד. עמותה זו, לדברי הצדדים, ,, [...] פועלת בכל רחבי הארץ להקלת סבלם של החולים הנזקקים ובני משפחותיהם ולעידוד רוחם בין השאר באמצעות הסעות לבתי חולים, לחולים ולבני משפחותיהם, תמיכה כספית לחולים נזקקים למימון תרופות וצרכים רפואיים, הכוונה וייעוץ רפואי, השאלת ציוד רפואי, חלוקת מזון בבתי חולים, הגשת משאלות לב אחרונות ועוד" (סעיף 12.5 לבקשה דנן). מקובלת עליי דעתם של הצדדים כי ניתוב הפיצוי לתכלית פילנתרופית עדיף מהשבה. זאת מפני שאי-אפשר לאתר את החברים בקבוצה לפי הנתונים הידועים לנתבעת, ובכל מקרה הסכומים המגיעים לכל אחד מהם זעומים ועלות השבתם עולה עליהם פי עשרת מונים. בשביל לוודא שהעמותה תשתמש בפיצוי לפעילויות שלשמן הוקמה, הוסכם כי הוא לא יינתן לפני שתציע מה לעשות בו ותתחייב שלא תשלם בו את שכר עובדיה או תמלא בו גירעונות. ביום 22.12.16 התקבלה בתיק הצעתה המפורטת של העמותה, ואני מקבלת אותה.

כמוסכם, בשלושת הימים הקרובים יכתבו באי-כוח התובע לעמותה (העתק יישלח לבאי-כוח הנתבעת) שכתנאי לקבלת הפיצוי עליה לשלוח אליהם בתוך שלושים יום התחייבות כמפורט בפסקה הקודמת מאת הגורמים המוסמכים, אישור עדכני לניהול תקין, אישור מוסד ציבורי בתוקף לעניין תרומות על-פי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] והתחייבות לדווח לבאי-כוח המייצגים, בתוך חצי שנה מקבלת הסכום, דוח מבוקר על שנעשה בו. הונחה דעת הפרקליטים מהמסמכים – ישלחו אותם לבאי-כוח הנתבעת בתוך שבוע ויורו להם הוראה כתובה להפקיד את הכסף בחשבון הבנק של העמותה. לרשות הנתבעת יעמדו אז שבועיים לעשות כן, וכאשר תעביר את הסכום יודעו פרקליטיה כי הוא מועבר לפי ההסדר. הנתבעת רשאית לבקש מרשות המסים להכיר בסכום הפשרה לצורכי מס, וקבלה תתקבל אצלה בתוך 14 יום מיום התשלום. לא תמסור העמותה את המסמכים שבראש הפסקה בפרק הזמן שנקבע – ינקוב בית המשפט בשמה של עמותה אחרת שתקבל את הפיצוי אחר מילוי ההוראות האמורות.

4. אני סבורה כי בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה הסדר הפשרה שתואר סביר, הוגן וראוי. אמנם נכון כי הנתבעת לא הביאה לידיעתם של חברי הקבוצה שמספר 2 הוא מספר מדומה, ובמיוחד שעלות החיוג אליו עלולה להיות יקרה מחיוג למספר אמתי. היא גם לא חידדה כדבעי כי מסרון שישגרו למספר וירטואלי לא יגיע לנמען אך יחייב אותם, וכך נגרמה לחברים שניסו ליצור קשר באמצעות מסרון הוצאה מיותרת נוספת וכן בלבול ואי-הבנה. אך מנגד תתעורר במלוא החריפות השאלה באיזו מידה ניזוקו החברים בקבוצה. דומתני, ועל כך הצביעו גם הצדדים בבקשה דנן, שהיקף הנזק הוא עיקר המחלוקת בתיק זה. כאשר הגדרתי את הקבוצה בהחלטה לאשר את התובענה ציינתי שאינני מוציאה מכלל אפשרות את חצייתה לשתיים. אילו התנהלה התובענה עד תום קרוב לוודאי





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורליתל בע"מ ואח'

שהיינו מוצאים כי אכן יש לחלק את הקבוצה לקבוצות משנה שאינן זכאיות לפיצוי, הואיל ולחבריהן לא נגרם נזק ממון. כך למשל מנויים רבים על שירותי התקשורת מחויבים על השימוש בהם לפי מכסה שהוקצתה מראש, אם צרכו את כולה ואם לאו. ראוי להדגיש בהקשר זה כי בזמן שחלף מאז נפתח התיק, ביולי 2011, עברו רוב רובם של המחזיקים בטלפון נייד לשלם לפי,, חבילות" כאלה. חלק ניכר מהם לא צרכו את מלוא זמן האוויר והמסרונים שהועמדו לרשותם, ולגביהם אין נפקא מנה אם נגזלו עוד שניות ספורות של שיחה או אם השחיתו מסרון לריק. אליהם יש להוסיף את מי שלא היה אכפת להם לטלפן למספר המדומה אפילו ידעו שהוא כזה, יהא החיוב הנוסף אשר יהא, ואת הסוחרים ואת המתווכים אשר משתמשים באתר, אשר אינם מקיימים עם הנתבעת יחסי עוסק-צרכן.

בנקודה זו הגישה הנתבעת חוות דעת של מומחה לסטטיסטיקה, הפרופ' קמיל פוקס, אשר ערך שני סקרים באמצעות שאלון: אחד כלל 617 משתתפים והאחר 6,063 משתתפים, וניתוח מעמיק שלהם מפורט בחוות הדעת. מסקנת המומחה הייתה כי רובם המוחץ של הנשאלים (כשבעים אחוז) מודעים לכך שהשיחה מחויבת בתשלום מרגע פעולתו של המענה הממוחשב, לעומת שלושה עד שישה אחוזים שסברו כי החיוב מתחיל כאשר האדם מעברו האחר של הקו עונה. כמחצית הנשאלים מהקבוצה השנייה השיבו כי לא היו נמנעים מביצוע השיחה אילו ידעו שהם מחויבים מרגע המענה הממוחשב בסכום של שבע או 12 אגורות, ו-18% מהם לא ידעו לענות לחיוב או לשלילה. 32 אחוזים מהם (1.8% מסך כל הנשאלים) ענו שהיו נמנעים מהשיחה, והרוב המוחלט מקרבם (86%) משלמים כיום תמורת שירותי התקשורת שהם צורכים ללא קשר למספר השיחות בפועל; 6%-14% מחויבים בתשלום על חריגה מהמכסה בחבילות אחרות למיניהן. כשלושים אחוזים מהקבוצה הראשונה רכשו את אותה חבילת שיחות בלתי מוגבלת גם בשנים 2010-2013. מן האמור לעיל יוצא אפוא, אליבא דפרופ' פוקס, כי באותן שלוש שנים היו חבילות אשר הושפעו ממספר השיחות וממשכן רק ל-0.5-0.8 אחוזים ממי שהשיבו כי היו נמנעים מהתקשרות כדי שלא לשלם 7/12 אגורות או כי אינם יודעים כיצד היו נוהגים.

בניסיון לסתור את חוות דעתו של הפרופ' פוקס הגיש התובע המייצג את חוות דעתה של הגב' קרן אהרון, אשר לדעתה ניסוח השאלות שנשאלו הנסקרים היה עלול להטות את תוצאות הסקר. שני המומחים נחקרו חקירות נגדיות ארוכות. לאחר ששמעתי אותן אוכל לומר כי גם אם התוצאות שאליהן הגיע הפרופ' פוקס מוטות במידת מה – ולא מצאתי כי הן נטולות בסיס – עדיין מדובר באחוזים בודדים של חברי הקבוצה שלהם נגרם נזק ממון בשיחה שהופנתה קודם כולל למענה ממוחשב. הטעם לכך הוא שהיו אלה רק מי שהיו נמנעים מהשיחה אילו ידעו שיחויבו בתשלום על זמן ההפניה, שחבילת השיחות שלהם הייתה מוגבלת ושנוסף לכך חרגו מהמכסה שהוקצבה להם כאשר התקשרו למספרים המדומים. לפי חוות דעתו של מר אילן שחורי, מומחה מטעם הנתבעת לטלקומוניקציה ולמדיה, בשנים הנוגעות לתובענה (2010-2013) עמד המחיר הממוצע האפקטיבי לדקת שיחה על 15 אגורות לערך (לאחר עיגול; מע"מ כלול). כזכור התובע העריך את עלותה של דקה ב-25 אגורות, אך לא ביסס הערכה זו על חוות דעת של מומחה.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורל'תל בע"מ ואח'

חוות דעת נוספת שהגישה הנתבעת נוגעת לפסיכולוגיה של הצרכנים. „לדעתי“, ציין הפרופ' שי דנציגר כשנדרש לאפשרות של הזהרת חברי הקבוצה כי המספר מדומה ויחייב תשלום נוסף על זמן שיחה,

[...] בזמן אמת – של קבלת החלטה לאחר החיפוש, בפועל אזהרה כזו או דומה לה] לא הייתה משנה את התנהגותם של חלק ניכר מהגולשים באתר יד2 שחיפשו מוצרים כלשהם.

הסיבה לכך טמונה בכך שלאחר שצרכן כבר ביצע חיפוש ומצא מוצר שעלול לספק את מבוקשו:

א. הצרכן יחפוץ במוצר ויאמין שבאמצעות שיחה עם המוכר יוכל להשיגו.
[...]

ב. הצרכן יחווה את העלות השולית המתווספת – אם בכלל – כתוצאה מהמענה הממוחשב [כ]ניחה ביחס לעלות מרבית המוצרים הניתנים לרכישה באתר יד2.
[...]

(עמ' 6–7 לחוות דעתו; ההדגשה במקור)

בנסיבות שבוארו ובישים לב לעדויות שנסקרו בקצרה לעיל, גם בהנחה שחלה על הנתבעת חובה להביא לידיעת הצרכן את דבר עלותו הנוספת של חיג אל מספר וירטואלי, נראה כי מספר הצרכנים חברי הקבוצה שהיו נמנעים מזה עקב כך הוא שולי. לכן סכום פשרה ששיעורו 24 אחוזים מהסכום המרבי שלו היו זכאים חברי הקבוצה אילו התקבלה התביעה במלואה ללא שום הסתייגות הגנה – נראה לי הוגן וסביר. סכום זה מאזן בין האפשרות של קבלת התביעה בעיקרה לבין האפשרות, שנדמית ודאית למדיי, כי חלק נכבד מטענות ההגנה היה מתקבל, ואז היה הסכום הפסוק נמוך בהרבה מזה שנתבע.

היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד להסדר הפשרה, אך העיר את ההערות האלה: יש מקום למנות „בדוק“ להסדר, משום שבאין פרטים על חלקה של הנתבעת בהכנסות של הצדדים השלישיים המספקים את השירות בלתי אפשרי לכמת את סכום הנזק. את סכום הפיצוי מוצע להעביר לקרן לניהול כספים הנפסקים כסעד מכוח חוק תובענות ייצוגיות ולחלוקתם, והסכום המומלץ כשכר טרחה לבאי-כוח המייצגים גבוה ואינו עומד ביחס הולם לסכום הפיצוי לקבוצה. להערה הראשונה יש להשיב, כפי שעשה התובע וכאשר הוסבר לעיל, כי סכום ההכנסה של הנתבעת או של איזו מספקיות התקשורת אינו יכול לעלות על סכום הפיצוי שנפסק בזה, באשר סכום הפיצוי חושב לפי הסכום הכולל המקסימלי שבו חויבו חברי הקבוצה על משלוח המסרונים ועל זמן האוויר שניצלו כל עוד הושמעה להם הודעת המענה הקולי. מאותו טעם גם אין צורך במינוי בודק, שכן סכום הפיצוי נגזר מהסכום המרבי לפי שיקול דעתו של בית המשפט אחרי שהתרשם מהראיות שהובאו לפניו. ואשר ליעדם של כספי הפיצוי – ככל הידוע הקרן טרם החלה לפעול הלכה למעשה. הסכמת הצדדים על התכלית





בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורליתל בע"מ ואח'

שלשמה ישמש הכסף טובה וראויה בעיניי, והם יצרו מנגנון פיקוח ובקרה אשר אני סמוכה ובטוחה שלא ייפול מזה שתנהיג הקרן לכשתפעל באופן רציף ומסודר.

פסק-דין זה הוא בבחינת מעשה בית דין הסותם את הגולל על טענותיהם של החברים בקבוצה בדבר החיוב עקב משך ההמתנה בנתב השיחות של מספר 2 והמסרונים שנשלחו למספרים המדומים. עילות התביעה הן כדלקמן: הטעיה, ניצול מצוקת הצרכן והפרתה של חובת הגילוי לצרכן לפי סעיפים 2, 3 ו-4, בהתאמה, לחוק הגנת הצרכן (כנוסחו בעת הגשתה של התובענה); הפרת החובה לפעול בהגינות ובתום לב לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; תרמית, הפרת חובה חקוקה ורשלנות לפי סעיפים 56, 63 ו-35, בהתאמה, לפקודת הנזיקין; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט.

5. אני מאמצת את המלצת הצדדים לפסוק סך שלושים אלף ש"ח גמול לתובע המייצג וסך 270 אלף ש"ח, בצירוף מס ערך מוסף, שכר טרחה לבאי-כוחו. שכר הטרחה יחולק כך שמחצית מהסכום תשולם בתוך שבעה ימים מהיום, והיתר – בתוך שבוע אחרי שיכתבו הפרקליטים לחבריהם כי הגיע לידיהם הדוח המבוקר מאת העמותה על אודות השימוש בפיצוי והוא עולה בקנה אחד עם התחייבויותיה. הגם שסכומי הגמול ושכר הטרחה נראים גבוהים במבט ראשון, איני סבורה כי הם כאלה. חלפו עברו שני שלבים מלאים בדיון בתיק, בלא קיצורי דרך; תעיד על כך תיקיית הקרטון שבלשכתי, אשר ברבות השנים תפחה לארגו. תריסר דיונים נשמעו, חמישה מומחים נדרשו לחוות את דעותיהם ולהגן עליהן על דוכן העדים, התקבל – לא בלי מאמצים – מידע מהצדדים השלישיים ומחברות התקשורת והפרשה הגיעה עד לשעריו של בית המשפט העליון. אין לי ספק כי באי-כוח התובע חויבו לעמול מאות שעות בבדיקות שהצריך התיק ובכל מה שבא אחריהן:

[...] הגשת בקשת האישור וכתב התביעה, הגשת תשובה לתגובת הנתבעת לבקשת האישור, סיכומים בבקשת האישור, סיכומי תשובה בבקשת האישור, הגשת נוסח הודעה לציבור על אישור תובענה כייצוגית, בקשה להפרדת הדיון בין התיק העיקרי לבין הודעות צדדי ג', תשובה לתגובת הנתבעת לבקשה להפרדת דיונים, הכנת פסיקות לקבלת מידע מצדדי ג', תגובות להתנגדויות צדדי ג' למסירת נתונים בהתאם לצו בית המשפט, תשובה לבקשת הנתבעת למחיקת סעיפים מפסיקות, תשובה לבקשת רשות הערעור שהגישה הנתבעת על החלטת בית המשפט המחוזי בדבר הפרדת הדיונים, תצהיר עדות ראשית, בקשה להוצאת מסמך שאינו מהווה חוות דעת, בקשה להתיר הגשת חוות דעת מפריכה, תשובה לבקשת הנתבעת להתיר לה להגיש חוות דעת משלימה, הגשת שאלון לנתבעת ודרישה לגילוי מסמכים, תשובה לשאלון מהנתבעת וגילוי מסמכים, הגשת עמדה בבית המשפט העליון בנוגע לשאלת קיומו של ערעור בזכות על החלטת בית משפט נכבד זה בדבר הפרדת הדיונים, תשובה לבקשת הנתבעת למתן החלטה בבקשתה למחיקת חלקים מתצהיר עדות ראשית מטעם התובע המייצג, תשובה לבקשת הנתבעת לחייב את התובע המייצג בהוצאות, בקשה להורות על הוצאת מסמך אשר הוגש כ, חוות דעת" על



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

19 ביוני 2017
כ"ה בסיוון תשע"ז

ת"צ 6511-07-11 פ"ד ואח'
נ' קורל'תל בע"מ ואח'

ידי הנתבעת, תשובה לבקשת הנתבעת להתיר לה להגיש חוות דעת משלימה של מומחה מטעמה, תשוב(ה) לבקשת הנתבעת לקצוב מועדים להגשת תגובה להגשת חוות דעת נוספת מטעמה.

(סעיף 35 לבקשה דנן)

הנה כי-כן אנחנו ניצבים כפסע מפסגת ההר שיצא התובע לכבוש כאשר פתח בהליך. כל המפורט כאן נעשה בידיעה שבשלב מסוים בית המשפט עלול לפסוק לחובתו, ואז יתגלגל במורד הסלע שהתאמצו הפרקליטים לדחוף ומאמציהם ייוותרו ללא תמורה. ברם עמלם הביא לשינוי המצב שביקשו לתקן באופן שבו פועל היום השירות השנוי במחלוקת. ועדיין – בזאת לא תמה המלאכה. הסדר הפשרה אף הוא מן הסתם פרי של מגעים ממושכים בין פרקליטי הצדדים, ובזכותו תזכה הקבוצה לפיצוי על נזקיה, וגם על הוצאתו מן הכוח על הפועל נותר עוד לפקח.

6. הודעה על פסק-הדין תראה אור ביומונים, גלובס' ו, כלכליסט'. גודלה לא יפחת משליש העמוד; נוסחה יובא לאישורו של בית המשפט בתוך עשרה ימים מהיום.

ההודעה לצדדים השלישיים נדחית, בלא צו להוצאות.

לתזכורת פנימית ביום 29.06.17 וביום 05.10.17.

ניתן בלשכתי היום, כ"ה סיוון תשע"ז (19 ביוני 2017).

המזכירות תשגר פסק-הדין לצדדים. הצדדים ישלחו העתק למנהל בתי המשפט וליועץ המשפטי לממשלה.


שושנה אלמגור, שופטת

