



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

המבקש:

מאור בשן

ע"י ב"כ עו"ד רענן בשן, עו"ד לאה נמס-קהתי ועו"ד בת-
חן פארי סבאג

נגד

המשיבה:

סנו-מפעלי ברונוס בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מנחם אברמוביץ

פסק דין

- 1
- 2 1. בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית שעניינה מארזי שקיות מזון של המשיבה
- 3 שסומנו בתו תקן 5113.
- 4 לטענת המבקש, המשיבה סימנה את השקיות בתו תקן למרות שלא אחזה בהיתר סימון
- 5 בתו תקן למוצר זה.
- 6 קבוצת התובעים הוגדרה כך:
- 7 "**קבוצה ראשונה** – כל יחיד ו/או תאגיד ו/או אישיות משפטית אחרת, אשר **רכש** מארז של
- 8 שקיות המזון וזאת החל מיום תחילת שיווקן במארז, אשר על פי פרסומי משרד התמ"ת,
- 9 המצורפים **כנספח י"א**, הינו בשנת 2008 ועד למתן פסק דין בתובענה נשוא הבקשה.
- 10 **קבוצה שנייה** – כל יחיד אשר **בהסתמך** על מצג השווא בדבר מתן תו התקן לשקיות המזון
- 11 שבמארז **עשה בהן שימוש** לאחסון מזון **וצרך** מזון שנארז בהן ממועד תחילת שיווקן
- 12 במארז, אשר על פי פירסומי משרד התמ"ת (נספח י"א), הינו בשנת 2008 ועד למועד פסק
- 13 דין בתובענה נשוא הבקשה" (סעיפים 79-81 בבקשת האישור) (ההדגשות במקור – א"ש).
- 14 עילות התובענה הן: הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981; הפרת חובה חקוקה -
- 15 חוק התקנים, תשי"ג - 1953, פקודת סימני סחורות ופקודת סימני מסחר [נוסח חדש],
- 16 תשל"ב – 1972; תרמית; רשלנות; פגיעה באוטונומיה של הרצון; הפרת חובת תום הלב;
- 17 ועשיית עושר ולא במשפט.
- 18 הסעדים שנתבקשו: צו שיורה למשיבה לפעול בהתאם לדין; פיצוי חברי הקבוצה הראשונה
- 19 בסכום של 9,940,957 ₪ בגין ההפרש בין מחיר המארז של המשיבה לבין מארזים דומים של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

- 1 חברות אחרות; פיצוי חברי הקבוצה השנייה בסכום של 260,950,113 ₪ בגין פגיעה
2 באוטונומיה של הרצון ועוגמת נפש; ולחלופין נתבקש מתן סעד אחר לטובת הקבוצה או
3 לטובת הציבור.
4
- 5 המשיבה טענה כי הסימון בתו תקן ללא קבלת היתר נעשה מתוך טעות בתום לב; כי עובר
6 לסימון השקיות כבעלות תו תקן, הן נבדקו על ידי מכון התקנים ונמצאו עומדות בכל תנאי
7 התקן; כי התקבל היתר ממכון התקנים לסימון תו התקן על השקיות כחודש וחצי בלבד
8 מיום הגשת הבקשה לסימון על ידי המשיבה; כי בכל העת בה סומנו השקיות כבעלי תו תקן
9 הן אכן התאימו להוראות התקן; וכי הסימון השגוי לא גרם לנזק.
10
- 11 בדיון שהתקיים ביום 5.12.12 הוצע לצדדים לבחון מתווה לפיו הסכום שהמשיבה טוענת כי
12 הוא הנזק הממשי המקסימלי לפי חישוביה, יתרם למטרות צדקה לפי הסכמת הצדדים
13 ובאישור בית המשפט. בנוסף, תערוך המשיבה מבצע שיאפשר לציבור לקוחותיה ליהנות
14 מהנחה כוללת בסכום של 1.2 מיליון ₪. פרטי ההצעה יגובשו בין הצדדים על סמך נתוני
15 מכירות וצפי של חשב החברה שיועברו אל ב"כ המבקש.
16
- 17 אלו פרטיו העיקריים של הסכם הפשרה שבין הצדדים: .4
- 18 א. קבוצת התובעים היא "כל יחיד ו/או תאגיד ו/או אישיות משפטית אחרת, אשר
19 רכש מארז של שקיות המזון של הנתבעת, אשר נשא תו תקן 5113 וזאת החל מיום
20 תחילת שיווקן במארז ועד למועד קבלת ההיתר לסימון שקיות המזון בתו תקן
21 ביום 18.1.12 (להלן "התקופה הרלוונטית") וכן כל יחיד אשר עשה שימוש בשקיות
22 לאחסון מזון וצרך מזון שנארז בהן בתקופה הרלוונטית תוך הסתמכות על הסימון
23 בתו תקן" (סעיף 26 בבקשה לאישור ההסדר).
24
- 25 ב. המשיבה תרים תרומה בסכום של 275,000 ₪ לעמותת "זכרון מנחם" הפועלת
26 למתן תמיכה חברתית ונפשית לילדים חולי סרטן ובני משפחותיהם.
27 המשיבה תעביר את התרומה תוך 45 ימים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם)
28 לחשבון נאמנות אשר ייפתח על ידי ב"כ המבקש.
29 התרומה תועבר בכפוף לקבלת הצעה והתחייבות בכתב לשמוש שייעשה בה שלא
30 יכלול כיסוי גירעונות ותשלום שכר. במידה שהעמותה לא תעביר את הצעתה או
31 שתעביר הצעה שאינה עומד בתנאי ההסדר, יפנה ב"כ המבקש לבית המשפט
32 בבקשה לקבוע עמותות חליפיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברנוס בע"מ

- 1 תוך 24 חודשים ממועד קבלת התרומה, תעביר העמותה לידי ב"כ המבקש דו"ח
2 מאושר ומפורט באשר לשמוש שנעשה בה.
3
- 4 ג. המשיבה תעמיד לציבור מוצרים בהנחה עד לשווי כולל בסכום של 1,200,000 ₪
5 למשך 12 חודשים או עד למיצוי מלא שווי ההטבה, לפי המוקדם.
- 6 תוך 60 יום ממועד תום תקופת מתן ההנחה, תעביר המשיבה לידי ב"כ המבקש
7 דו"ח מאושר על ידי רואה חשבון המסכם את שווי ניצול ההטבה לפי מדד שווי
8 ההטבה שבנספח ט' לבקשה לאישור ההסדר.
9
- 10 ד. במידה ולא ינוצל מלא שווי ההטבה עד תום 12 חודשים, תתרום המשיבה מוצרים
11 בשווי הפרש לעמותת "עזר מציון". שווי המוצרים שיתרמו יחושב לפי המחירים
12 שבנספח ח' לבקשה לאישור ההסדר.
- 13 במידה והעמותה תודיע כי אינה זקוקה למוצרי התרומה, יפנה ב"כ המבקש לבית
14 המשפט בבקשה לקבוע עמותה חליפית אליה ייתרמו המוצרים.
15
- 16 ה. הצדדים ממליצים לשלם למבקש גמול בסכום של 40,000 ₪ בתוספת מע"מ (ככל
17 שחל), ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 180,000 ₪ בתוספת מע"מ.
18
- 19 5. הצדדים הבהירו את אשר עמד בקביעת סכום התרומה: הנזק הממוני המקסימלי שנגרם
20 לחברי הקבוצה הוא 278,800 ₪. סכום זה התקבל ממכפלת הנזק הממוני הנטען בבקשת
21 האישור (2 ₪) בהפרש כמות היחידות הממוצעת שנמכרה על בסיס חודשי בטרם סימון
22 המארזים בתו תקן ולאחר סימונם ("תחשיב הנזק"). סכום התרומה משקף את גובה הנזק.
- 23 למרות שהצדדים בקשו לתרום את מלא סכום הנזק (ראו למשל סעיף 8 בבקשה לאישור
24 ההסדר), הסכום שהועמד לתרומה הוא 275,000 ₪ בלבד (סעיף 18.1 בבקשה לאישור
25 ההסדר).
26
- 27 6. הצדדים הבהירו שאין למנות בודק משום שסכום הפשרה נקבע בהתאם להערכת הנזק
28 הממוני המקסימלי על פי דו"חות המשיבה ומהערכת הצדדים את הסיכונים והסיכויים
29 שבניהול ההליך; משום שההסכם אינו מעורר שאלה שבמומחיות; משום שהנתונים עליהם
30 מבוסס סכום הפשרה נלקחו מתוך דו"חות ממוחשבים של חברת סטורנקסט המתמחה
31 בתחום המחקר והניתוח של השוק, והם מגובים בתצהירים מטעם המשיבה; משום
32 שההסדר משקף את המתווה שהוצע על ידי בית המשפט; ומשום שמינוי בודק יביא
33 להימשכות ההליכים ויטיל על הצדדים עלויות כספיות נוספות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

- 1
- 2 7. בדיון שהתקיים ביום 14.7.13 נדרשו הצדדים להבהיר את גובה הגמול ושכר הטרחה: ב"כ
- 3 המבקש טען כי הסכום המבוקש כשכ"ט עולה בקנה אחד עם הפסיקה ועומד ביחס ראוי
- 4 לחשיבותה הציבורית של התובענה ולהישגים שהושגו לטובת הקבוצה; כי הטבת ההנחה
- 5 איננה "פשרת קופונים" כי אם הנחה אמיתית ששוויה 1.2 מיליון ₪; כי ההסדר כולל מנגנון
- 6 פיקוח מורכב המצריך פעולות נוספות מטעם ב"כ המבקש; ולבסוף – כי הסכום ראוי לאור
- 7 היקף העבודה שנדרשה.
- 8 ב"כ המשיבה הוסיף כי הטבת ההנחה אינה תלויה בשיעור ניצולה על ידי הצרכנים, משום
- 9 שאף אם לא תנוצל במלואה ייתרמו מוצרים בשווי הסכום שנותר, וגם משום כך יש לאשר
- 10 את שכר הטרחה שהוסכם בין הצדדים.
- 11
- 12 8. לאחר שלא מצאתי לדחות את הסדר הפשרה על הסף, הוא פורסם ברבים, ולא נתקבלו
- 13 התנגדויות מצד חברי הקבוצה (החלטה מיום 14.7.13).
- 14
- 15 9. ביום 24.11.13 הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי הוא אינו מתנגד להסדר אולם העיר מספר
- 16 הערות:
- 17 א. יש להבהיר כי ההנחות הניתנות במסגרת ההסדר אינן הנחות שהמשיבה התכוונה
- 18 ליתן מלכתחילה, אלא הנחות הניתנות כתוצאה מחתימה על הסדר הפשרה וכפיצוי
- 19 לחברי הקבוצה.
- 20 ב. יש לציין בהסדר הפשרה כי המשיבה אינה רשאית להציג את התרומה כתרומה
- 21 פילנטרופית של החברה; וכי אין בה כדי לזכותה בזיכוי ממס בהתאם לסעיף 46
- 22 בפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] שכן מדובר בכספים של חברי הקבוצה.
- 23 ג. חישוב ההטבה הגלומה בתרומת מוצרי החברה נעשה לפי שווי המוצרים לצרכן.
- 24 ואולם העלות האמיתית למשיבה נמוכה בהרבה, ולפיה צריך לחשב את שווי
- 25 ההטבה.
- 26
- 27 10. ביום 12.12.13 הגיבו הצדדים לעמדת היועץ המשפטי לממשלה:
- 28 א. הצדדים הבהירו כי ההנחות על מוצרי המשיבה במסגרת ההסדר הן הנחות
- 29 מיוחדות המוצעות לציבור בשל הסדר הפשרה. הצדדים צירפו את תצהירו של עו"ד
- 30 הורוביץ, יועץ משפטי למשיבה, שהבהיר זאת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

- 1 עו"ד הורוביץ הדגיש כי המשיבה אינה נוהגת לתרום לעמותת "זכרון מנחם"
2 כספים או מוצרים, וסכום התרומה לפי הסדר הפשרה הוא בנוסף לסכומים
3 הנתרמים על ידה במהלך העסקים הרגיל.
- 4 ב. המשיבה דחתה את עמדת היועץ המשפטי לממשלה כי היא אינה רשאית לזקוף
5 לזכותה את התרומה לעמותת "זכרון מנחם": העמותה נבחרה על ידי ב"כ
6 המבקש, המשיבה אינה נוהגת לתרום לעמותה זו והתרומה היא מעבר לסכומים
7 שהיא נוהגת לתרום. המשיבה הסכימה לשלם את סכום הנזק הכספי המקסימלי
8 וליתן בנוסף הנחות על מוצריה בשווי 1,200,000 ₪.
- 9 בנסיבות שבהן במסגרת ההסדר משולמים סכומים גבוהים משמעותית מן הסכום
10 המקסימלי שיכול היה להיפסק בגין נזק ממוני – אין מקום לעמוד על כך
11 שהמשיבה לא תזקוף את התרומה לזכותה. עם זאת, המשיבה התחייבה לציין בפני
12 העמותה, עם מתן התרומה, כי היא ניתנת מכוח הסכם הפשרה בתיק זה.
- 13 ג. שווי המוצרים הנתרמים נקבע לפי מחיר המוצר בתקופת מתן ההנחות, וזאת לאחר
14 משא ומתן ארוך בין הצדדים, ולאחר ששוקללו הסיכונים והסיכויים. החישוב
15 המוצע על ידי היועץ המשפטי לממשלה, חישוב שווי המוצרים הנתרמים על פי
16 עלותם בפועל למשיבה משנה את תוכן הסדר הפשרה. הצדדים הוסיפו כי ההסדר
17 קובע מנגנון אובייקטיבי לחישוב שווי ההטבות; כי חישוב עלות המוצרים למשיבה
18 עלול לעורר מחלוקות רבות לרבות באשר לשאלה מה נחשב בגדר עלות; ולבסוף –
19 כי ההסדר קובע כי שווי המוצרים שיתרמו יחושב לפי מחירם בתקופת ההנחות
20 (ולא על פי מחירם הרגיל), וקביעה זו מיטיבה עם הציבור.
- 21
- 22 11. לאחר שהמשיבה נדרשה לצרף תצהיר תומך בנתונים שנמסרו בנספחים ו' ו- ט' להסדר
23 הפשרה ואת הדו"חות המבססים את הנתונים בנספח ו', צירפה אותם ואת תצהיר עו"ד
24 עמיר הורוביץ, ומאוחר יותר גם את תצהיר מר אמיר ולדמן, ראש מטה סחר ומכירות
25 במשיבה, שאימת את הנתונים שלפיהם נערך דו"ח חברת סטורנקסט – אפנה לבחינת
26 ההסדר.
- 27
- 28 **אישור ההסכם**
- 29 12. בהמשך להחלטתי מיום 14.7.13 החלטתי לאשר את ההסדר שעונה לדעתי על דרישות סעיף
30 19(א) **בחוק תובענות ייצוגיות** שזו לשונו:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

1 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
2 וסביר בהתחשב בענינים של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר
3 הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה,
4 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי
5 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
6 בנסיבות הענין".

7
8 ההסדר שגובש על ידי הצדדים נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית: המשיבה תיתן פיצוי
9 לטובת הציבור בגובה הנזק הממוני המקסימאלי לפי חישוביה ותעמיד הנחות ללקוחותיה
10 בסכום של 1,200,000 ₪. חלק זה של ההסדר דומה אמנם ל"פשרת קופונים", אולם
11 בנסיבות העניין נראה שיש לקבלו: ראשית משום שהוא מוסיף הטבה על הנזק שחושב,
12 ושנית משום שאם לא ינוצל שווי ההטבה במלואו, ייתרמו מוצרים בשווי הסכום שנתר
13 לעמותת "עזר מציון".

14 בתום תקופת ההנחות, תעביר המשיבה לאישור ב"כ המבקש דו"ח המסכם את שווי ניצול
15 ההטבה, מאושר על ידי רואה חשבון, כך שניתן גם יהיה לפקח על מתן ההטבה פקוח סביר.
16 איני מקבלת את המלצת היועץ המשפטי לממשלה לחשב את שווי המוצרים הנתרמים על פי
17 עלותם בפועל למשיבה. אין ספק שהעלות למשיבה נמוכה בהרבה מן המחיר לצרכן, ואולם
18 אין מדובר בפיצוי העיקרי, כי אם בהסדר קופונים שבא בנוסף לתשלום מלא הנזק על דרך
19 של תרומה. לכן לא מצאתי להתערב בהסכמת הצדדים המחשבת גם את סיכויי התביעה
20 וסיכוייה, ובהם טענת המשיבה כי לא נגרם כל נזק.
21 הפשרה מייתרת את הדיון בבקשת האישור ובתובענה, ובהידרשות לסוגיות שהועלו בהן. על
22 כן אני סבורה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר – ויש לאשרו.

הגדרת הקבוצה

25 13. במסגרת הסדר הפשרה שינו הצדדים את הגדרת הקבוצה מכפי שהיא בבקשת האישור.
26 השינוי נוגע למועדי התובענה: בבקשת האישור הוגדרה התקופה מיום שיווק השקיות
27 במארז ועד מתן פסק הדין. בהסדר הפשרה התקופה מתחילה עם שיווק השקיות במארז
28 ומסתיימת במועד קבלת ההיתר לסימון השקיות בתו תקן (18.1.12).

29 הגם שאין בכך אלא לדייק בעובדות התובענה, הרי על מנת להעמיד דברים על דיוקם, אני
30 רואה בכך משום תיקון של בקשת האישור, ועל המבקש לתקן בהתאם את הגדרת הקבוצה
31 המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, תוך 10 ימים.
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

תרומות

- 1
- 2 13. בנסיבות עניינינו לא ראיתי מקום לדון בעמדת היועץ המשפטי לממשלה בדבר זקיפת
- 3 התרומות כזיכוי ממס הכנסה. זוהי שאלה נכבדה, אשר בנסיבות עניינינו שבו גובה התרומות
- 4 עולה על גובה הנזק הכספי, ונובע מהסכמת הצדדים – נדמה שאינן הנסיבות הראויות
- 5 להחיל אותן לראשונה. עם זאת ברי שיהיה צורך לציין בפני העמותה, עם מתן התרומה, כי
- 6 היא ניתנת מכח הסכם הפשרה. ולכך הסכימה המשיבה מיד. ממילא מועברת התרומה
- 7 ל"זכרון מנחם" באמצעות ב"כ המבקש, והוא נדרש להעמיד דברים על דיוקם.
- 8 כאשר מועברת התרומה ע"י המשיבה, כגון המוצרים בשווי יתרת הסכום שיימסרו לעמותת
- 9 "עזר מציון", הדרך הראויה לעשות כן היא בלווית מכתב שיקבל הסכמת ב"כ המבקש
- 10 מראש, ולפיו יובהר כי התרומה ניתנת מכח הסדר פשרה בתביעה זו. במידה וב"כ המבקש
- 11 לא יתן הסכמתו, יועבר המכתב לאישור בית המשפט.
- 12

מינוי בודק

- 13
- 14 14. לא מצאתי לנכון למנות בודק להערכת ההסדר. סכום הנזק הממוני המקסימלי חושב על ידי
- 15 הכפלת הנזק הממוני הנטען בבקשת האישור בהפרש כמות היחידות הממוצעות שנמכרו על
- 16 בסיס חודשי עובר לסימון המארזים בתו תקן ולאחר סימונם. הדו"חות עליהם מבוסס
- 17 תחשיב הנזק צורפו להודעת הצדדים מיום 2.1.14 ואושרו בתצהירו המשלים של מר ולדמן.
- 18 הטבת ההנחה חושבה לפי מחירי המוצרים שבנספח ח' להסדר הפשרה ובהתאם ליעדי
- 19 המכירה לכל קבוצת מוצרים (נספח ט' להסדר הפשרה), ואושרה בתצהירו של עו"ד הורוביץ
- 20 (סעיף 8 בתצהיר).

21 בנסיבות העניין לא ראיתי יתרון משמעותי במינוי בודק על פני הערכת בית המשפט.

גמול ושכר טרחה

- 22
- 23
- 24 15. בהתאם לסעיפים 22 ו-23 בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, על בית המשפט להתחשב,
- 25 בין היתר, בטרחה שטרח התובע הייצוגי ובא-כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול
- 26 התביעה; במורכבות ההליך; במידת החשיבות הציבורית שבתובענה הייצוגית; ובתועלת
- 27 שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה. כן יישקל הפער בין הסעדים שנתבעו לבין אלו
- 28 שנפסקו בתובענה.

- 29 בנוסף, יש לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת תובענה ייצוגית ראויה ולמנוע
- 30 תביעות סרק; את התנהלותם של בא-כוח התובע המייצג; ויש להימנע מפסיקת שכר טרחה
- 31 שיעקר את טובת ההנאה אשר אמורה לצמוח לקבוצה או יפחית ממנה באופן בלתי סביר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

1 [ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.5.2012); רע"א 2362/08 תדיראן
2 מוצרי צריכה בע"מ נ' אמיר שהי שאול בפסקה 7 (14.12.11); ע"א 10085/08 תנובה מרכז
3 שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' ראבי (4.12.11) (עתירה לדיון נוסף על
4 פסק הדין בעניינים שאינם נוגעים לענייני נדחתה – דנ"א 9416/11; ע"א 9134/05 אליעזר
5 לויט נ' קו אופ צפון אגודה שיתופית לשירותים בע"מ פסקאות 12-14 (7.2.2008)].

6 הצדדים המליצו לשלם למבקש גמול בסך 40,000 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שחל) ושכר טרחה
7 בסכום של 180,000 ₪ בתוספת מע"מ.

8
9 בקשת האישור הביאה תועלת מסוימת לחברי הקבוצה שכן המשיבה קיבלה היתר ממכון
10 התקנים לסימון השקיות בתו תקן 5113 רק לאחר הגשת בקשת האישור. מטרת התובענה
11 הייצוגית הושגה בעיקרה, עם תיקון המצב עליו הצביע המבקש מכאן ולהבא, ומתן פיצוי
12 לציבור. עם זאת, אין להגזים בחשיבותה הציבורית של התובענה:
13 כפי שצוין בתגובת המשיבה לבקשת האישור השקיות הועברו עוד בחודש אוגוסט 2009
14 לבדיקת התאמה לתקן 5113, וביום 22.9.09 נתקבל אישור מכון התקנים כי המוצרים
15 נמצאו מתאימים לדרישות התקן (נספח א לתשובת המשיבה). היתר מכון התקנים נתקבל
16 אמנם רק ביום 18.1.2012 (נספח ה' לתשובת המשיבה) אולם יש בכך כדי להעיד כי ההפרה
17 הנטענת אינה מן החמורות.

18
19 לכך יש להוסיף כי אחת מטענות המבקש היתה לפגיעה באוטונומיה ועוגמת נפש בסכום
20 כולל של 260,950,113 ₪ (סעיף 105 בבקשת האישור). ואולם המבקש לא צירף חוות דעת
21 לבקשת האישור, זאת למרות שלטענתו, "קרוב לוודאי חומרים מהשקיות נודדים אל המזון
22 שצרכו, מעבר לתקן ובכך נפגעה אוטונומיית הרצון של חברי הקבוצה להשתמש רק
23 בשקיות שניתן להן תו תקן" (סעיף 88 בבקשת האישור) (ההדגשות הוספו – א"ש). המבקש
24 הסתפק בצירוף דו"ח מעבדה שבדק את הרכב חומרי הגלם של שקיות שנרכשו בטרם
25 הוגשה בקשת האישור ולאחר הגשת תגובת המשיבה על מנת לסתור טענתה כי לא נערכו
26 שינויים בפס הייצור בתקופה הרלוונטית (סעיפים 36-38 לתשובת המבקש לתגובת המשיבה
27 לבקשת האישור; נספח ג לתשובת המבקש).

28
29 גם הסעדים שהוסכם עליהם במסגרת ההסדר אינם מצדיקים את פסיקת הגמול ושכר
30 הטרחה שהצדדים סיכמו: סכום התרומה (המשקף כאמור את גובה הנזק הממוני) אינו
31 גבוה, והטבת ההנחה דומה במהותה ל"פשרת קופונים" שאינה מצדיקה פסיקת סכומים
32 גבוהים כל כך (השוו: ע"א 3640/13 אילן ארגס נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (7.1.2014) וכן
33 ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 54798-10-12 יהודה אופיר נ' מגה קמעונאות בע"מ (16.1.2014)).

34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

- 1 לאור האמור, החלטתי להפחית את הגמול המוסכם ולהעמידו על 20,000 ₪ ואת שכר
2 הטרחה להעמיד על 90,000 ₪ בתוספת מע"מ.
3
4 עם זאת, תפקיד המבקש ובא כוחו לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון גם את בצוע ההסדר,
5 לרבות ההתחייבויות שנטל בא כוח המבקש על עצמו.
- 6 לצורך פקוח על בצוע ההסכם, יפוצל התשלום למבקש ולבא כוחו כדלקמן: 50% ממנו
7 ישולם לפי הסכמת הצדדים, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית,
8 ישולמו לפי החלטה שתיתן לאחר שתתקבל עמדתם של הצדדים המלמדת על ביצוע הסדר
9 הפשרה.
- 10
11 אם כן, אני מאשרת את הסדר הפשרה על התיקון שנערך בו בהחלטה זו (סעיף 15), ונותנת
12 לו תוקף של פסק דין.
13 קבוצת התובעים הוגדרה בסעיף 4 א' לעיל, ועילות התביעה צוינו בסעיף 1 בפסק הדין.
14 המשיבה תפרסם הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה כקבוע בסעיף 25(א)(4) בחוק תובענות
15 ייצוגיות: נוסח ההודעה יועבר לאישור תוך 15 ימים, ויפורסם בשני עיתונים יומיים רבי
16 תפוצה תוך 15 ימים מיום מתן ההחלטה.
17 תזכורת פנימית להודעה בדבר בצוע ההסדר נקבעת ליום 1.6.2015.
18
19 המזכירות תואיל לשלוח העתק פסק הדין בצירוף הסדר הפשרה (כאמור בסעיף 19(ה) בחוק
20 תובענות ייצוגיות) למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
21

ניתן היום, ד' אדר תשע"ד, 04 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.



אסתר שטמר, שופטת

- 25
26
27
28
29
30
31