

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 13 לחודש ספטמבר 2016, בשינויים כפי שאושר על-ידי בית המשפט הנכבד בפסק דינו מיום 16.9.2018

בין: 1. עיזבון שמואל שמר, ת.ז. 009430885

2. זיו כהן, ת.ז. 022614176

(להלן ביחד: "המבקשים")

כולם ע"י ב"כ עוה"ד רענן בשן ו/או לאה נמס-קהתי ו/או בת-חן פארי סבאג
מרחוב הירדן 39, רחובות

וכן באמצעות עו"ד אברהם (אבי) רוקח ואח'

מגבעת ברנר, 60948

טל': 08-6640661; פקסימיליה: 153-86640661

(להלן: "באי כוח המבקשים").

מצד אחד;

ל בין: 1. הוט - מערכות תקשורת בע"מ, ח.צ. 520040072

2. הוט טלקום שותפות מוגבלת

ע"י ב"כ פישר בכר חן וול אוריון ושות', עו"ד

מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731

טלפון: 03-6944142; פקסימיליה: 03-6091117

(להלן: "הוט")

מצד שני;

הואיל: ביום 4.8.2013 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי מרכז תביעה אישית נגד הוט - מערכות תקשורת בע"מ והוט טלקום שותפות מוגבלת (להלן ביחד: "הוט"), וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת.צ. 13-08-3637) (להלן בהתאמה: "התביעה" ו- "הבקשה לאישור");

והואיל: ועל פי טענת המבקשים, בחודשים יוני-אוגוסט 2013 ואילך הוט לא סיפקה שירותי טיפול בתקלות ו/או שירותים אחרים להם נזקקו לקוחותיה החברה (לרבות אי מתן שירותי מענה טלפוני כנדרש על פי דין), באופן מלא, וזאת, תחילה, עקב שיבושי עבודה אשר ננקטו על-ידי עובדי הוט כחלק ממאבק מקצועי אשר ניהלו מול הנהלת הוט (להלן: "השביתות"). סכום התביעה נאמד על-ידי המבקשים בסך של 14.7 מיליון ש"ח;

והואיל: וביום 1.7.2014 הגיש מר אור קרבקי לבית המשפט המחוזי מרכז תביעה אישית נגד הוט מערכות תקשורת בע"מ והוט טלקום שותפות מוגבלת, וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 14-07-552; להלן: "בקשת קרבקי"), אשר ביסודה טענה בדבר אי עמידה בדרישות הדין לעניין זמני מענה טלפוניים והפרה, כביכול, של הסכם פשרה בתביעה ייצוגית אשר אושר כפסק דין במסגרת ת.צ. 5028-12-08 פלזנר נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ;

והואיל: ובקשת קרבקי חפפה בחלקה לבקשה לאישור הוט, הגישה ביום 15.9.2014, בקשה לפי סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), שעניינה מחיקת אחד מהליכים אלה או איחודם או מתן הוראה על צירוף או החלפה של המבקש או בא כוחו. ביום 12.01.2015 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו הוחלט על הכללת החלק החופף שבתביעות שבעניין קרבקי ובענייננו בתביעה בעניין קרבקי בלבד ותיקון הבקשה לאישור מטעם המבקשים בהתאם;

והואיל: וביום 15.2.2015, הגישו המבקשים בענייננו תביעה ובקשה לאישור מתוקנות (להלן בהתאמה: "תביעה מתוקנת" ו-"בקשה לאישור מתוקנת"), במסגרתן הורחבו תקופת התביעה, הגדרת הקבוצה המיוצגת, נוספו עילות תביעה חדשות נגד הוט, ונמחקו עילות התביעה שעסקו בזמני המענה. סכום התביעה תוקן ונאמד על-ידי המבקשים, בסך של 89 מיליון ש"ח;

והואיל: והוט חולקת על טענות המבקשים בתביעה המתוקנת ובבקשה לאישור המתוקנת, וטוענת כי המבקשים לא הניחו תשתית ראייתית מספקת לשם ביסוס טענותיהם בבקשה האישור; כי הוט נפלה קורבן להתנהלות לא חוקית של ארגון עובדים הנעדר יציגות כנדרש בדין; כי הוט העניקה פיצויים כספיים ללא הוכחת נזק בגין איחורי טכנאים, כנדרש בדין; כי הוט העניקה הטבות רבות ואף נתנה הטבה קולקטיבית ללקוחות, למעלה מהדרוש, בשווי מיליוני ש"ח; בנוסף, קיימת הסדרה רגולטורית בעניינים מושא בקשת האישור המייתרים את השימוש בכלי התובענה הייצוגית; ובהתאם לדרישות חוק התובענות הייצוגיות, הבקשה לאישור התביעה כייצוגית אינה מתאימה להידון כתובענה ייצוגית;

והואיל: ובתשובה לתגובת הוט לבקשה לאישור המתוקנת, חלקו המבקשים על מרבית טענות הוט, חזרו על טענותיהם וטענו כי יש לקבל את הבקשה לאישור המתוקנת גם על יסוד ההודאות שביקשו לייחס להוט בתגובה לבקשה לאישור המתוקנת.

והואיל: ועל אף עמדת הוט ומבלי לגרוע ממנה, לאחר הגשת התביעה המתוקנת והבקשה לאישור המתוקנת ניהלו הצדדים הליך גישור (בפני כב' השופטת בדימוס ט' שטרסברג כהן) שלא צלח, שלאחריו הוחזר התיק לבית משפט;

והואיל: ובשים לב להערות בית המשפט, ולמידע שמסרה הוט אודות היקף הטיפול והמענה הדומה בתקלות בתקופת השביתות (בין אם בעצמה או באמצעות קבלני משנה) ביחס להיקפם בימים כתיקונם, שבו הצדדים וניהלו משא ומתן, בעקבותיו הגיעו הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה בתביעה ייצוגית;

והואיל: ואין וודאות שהתביעה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתביעה כאמור, אין וודאות כי היא תתקבל;

והואיל: ולאור האמור לעיל, הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי;

והואיל: ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים לראות בבקשה המתוקנת כמעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא, נספחים ופרשנות

1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (לעיל ולהלן ביחד: **"ההסכם"** או **"הסכם הפשרה"**).

1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

1.3. לכל המונחים המפורטים לעיל ולהלן בהסכם הפשרה תהא המשמעות כדלקמן:

"המועד הקובע" - המועד בו החליט בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה, כהגדרתו לעיל, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**), הפכה לחלוטה;

"אישור ההסכם" - אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק-דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות;

"תובע מיוצג" או "התובעים המיוצגים" - כלל לקוחות המשיבות, אשר לא קיבלו מענה ו/או קיבלו מענה באיחור לתקלות ו/או שירותים כמתחייב על פי דין ו/או על פי הסכמי ההתקשרות שבין הצדדים ו/או מכוח חובת תום הלב של הוט כלפיהם, בגין המתנה ממושכת לתיקון תקלות ו/או בגין אי ניתוק השירות ו/או בגין אי מתן שירותים אחרים שמקורם במעבר המשיבות לפעילות באמצעות מיקור חוץ ו/או שביתת עובדי החברה בקשר לכך, וזאת החל מיוני 2013 ועד מועד אישורו של הסכם הפשרה.

1.4. נספחיו של הסכם הפשרה הינם כדלקמן:

נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט;

נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;

נספח ג' - נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

נספח ד' - תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות

תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1)
לתקנות תובענות ייצוגיות;

נספח ה' -

חוות דעת פרלמן, כהגדרתה בסעיף 4.2.6 להלן.

נספח ו' -

2. כללי

2.1. בשים לב להערות בית המשפט הנכבד ולהמלצותיו בדבר האופן שבו ראוי לסיים את ההליך דנן, ועל אף שלטענת הוט, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור המתקנת ובתביעה המתקנת כדי להפר את התחייבויותיה כלפי לקוחותיה או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, נאותה הוט לאמץ באופן פורמלי, למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב, כללי התנהגות מסוימים וליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על-ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

3. פרסום בדבר הסכם הפשרה

3.1. בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת ההסכם יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף **כנספח א'** אליה יצורף ההסכם, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים כדלהלן:

3.1.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספח ב'** (להלן: "**ההודעה הראשונה**").
במודעה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "**הודעת הפרישה**").

3.1.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט.

3.1.3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על-ידי הצדדים, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד לאשר את הבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית. כמו כן יתבקש בית המשפט, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "**פסק-דין**"), ובמקביל יורה בית המשפט על פרסום **הודעה שניה** לציבור בנוסח המצורף **כנספח ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.1.4. פרסום ההודעות על פי ההסכם יבוצע על-ידי הוט ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים.

3.1.5. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

4. התחייבויותיה של הוט - פיצוי לקבוצת התובעים המיוצגים

4.1. הואיל והנזק הנטען לתובעים המיוצגים הינו נזק ממוני נטען, והוא המחיר ששילמו הלקוחות בגין שירות אשר לא סופק להם, כביכול, בהתחשב בתקופת הזמן עד לקבלת המענה, וכן נזק בלתי ממוני טהור מסוג עוגמת נפש ופגיעה בזכות הבחירה, והואיל ולטענת הוט קיים קושי לאתר למי מהתובעים המיוצגים, אם בכלל, נגרם בפועל נזק כאמור, ולטענת הוט אף קיים קושי לאמוד את הנזק שנגרם כאמור למי מהתובעים המיוצגים, אם בכלל, הוסכם, כי חלף קיום מנגנון פיצוי פרטני לתובעים מיוצגים שלכאורה ניזוקו, תוענק הטבה לכלל לקוחותיה הקיימים של הוט.

4.2. אשר על כן הוסכם, כי בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בסעיף 10 להלן, תעניק הוט ללקוחותיה הטבות כמפורט להלן:

4.2.1. הטבה של אפשרות לצפייה, ללא כל תשלום או חיוב, **בשני סרטים** מובילים אשר ייבחרו על-ידי הוט, האחד סרט בעל תוכן הפונה לבגירים, והשני סרט בעל תוכן הפונה לילדים (להלן: "**ההטבה**" או "**סרטי ההטבה**").

4.2.2. סרטי ההטבה יהיו סרטים מובילים ומבוקשים אשר יפנו לחלק רחב ככל הניתן מציבור הלקוחות.

4.2.3. האפשרות להזמין את סרטי ההטבה תהיה פתוחה ללקוחות הוט בימים רביעי, חמישי ושישי בלבד, בשבוע שתחילתו בין 30-60 ימים (לפי בחירת הוט) לאחר המועד הקובע (להלן: "**תקופת ההטבה**"); משך הזמן שבמסגרתו תתאפשר הצפייה בסרט - לאחר הזמנתו כאמור - מוגבלת ל-24 שעות.

4.2.4. הלקוח יוכל לממש את ההטבה על-ידי בחירת סרטי הטבה בממיר הדיגיטאלי, והזמנת סרטי ההטבה באמצעות השלט החכם בתוך תקופת ההטבה.

4.2.5. הודעה בדבר ההטבה ובדבר מועדי מימושה, תימסר ללקוחות הוט באמצעות "מעטפית" על גבי מסך הטלוויזיה וכן באמצעות הודעת SMS (למעט לקוחות שביקשו את הסרתם מרשימת התפוצה).

4.2.6. שווי ההטבה נאמד בטווח שבין 6.63 מיליון ש"ח לבין 7.25 מיליון ש"ח. שווי זה מבוסס על חוות דעתו של הבודק מר מנחם פרלמן, אשר מונה כבודק מטעם בית המשפט, במסגרת הליך ת"צ 48528-05-10 **מדובר נ' הוט** (פורסם בנבו, 30.12.2013) (להלן: "**חוות דעת פרלמן**"), שם אישר בית המשפט הנכבד הסכם פשרה שהעניק **הטבה דומה** שנאמדה במסגרת חוות דעת זו של הבודק, מר מנחם פרלמן.

חוות דעת פרלמן, מצורפת **כנספת ו'**.

4.2.7. למען הסר ספק יובהר, כי אין במתן הטבה זו כדי לגרוע ממבצעה של הוט במהלך העסקים הרגיל שלה.

5. מנגנון פיקוח

5.1. לא יאוחר מתום 30 ימים לאחר סיום תקופת ההטבה, הוט תגיש לבית המשפט הנכבד דוח אשר יפרט בדבר הביצוע בפועל של הוראות סעיף 4 לעיל.

5.2. הדוח האמור יוגש בצירוף תצהיר מטעם הוט.

6. הסדרת ההתנהלות באופן צופה פני עתיד

6.1. כאמור, הוט דוחה את טענות המבקשים ביחס לאי מילוי הוראות הדין באשר לחובת מתן פיצוי בגין אי הגעת טכנאי [סעיפים 18א(ג) - 18א(ו)] לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"). על אף האמור, מתחייבת הוט לבצע ריענון נהלים בקרב עובדי החברה ביחס לנושא זה.

7. ויתור על תביעות

7.1. בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, מותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי הוט, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור המתוקנת ו/או בתביעה המתוקנת, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה המתוקנת ו/או הבקשה לאישור המתוקנת.

8. מעשה בית דין

8.1. בכפוף לאמור בסעיף 8.2 להלן, אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם מי מהצדדים בהליך בעניין הבקשה לאישור המתוקנת ו/או בתביעה המתוקנת, וזאת, בין היתר, בעילות והסעדים הבאים:

8.1.1. הפרת אילו מהוראות סעיף 11 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת");

8.1.2. הפרת אילו מהוראות חוק הגנת הצרכן, ובפרט סעיף 18א (המכונה גם "חוק הטכנאים");

8.1.3. הפרת תנאי רישיון כללי לשידורי כבלים להוט מערכות תקשורת בכבלים בע"מ;

8.1.4. הפרת תנאי הרישיון הכללי למתן שירותי בזק פנים-ארציים נייחים שהוענק להוט טלקום שותפות מוגבלת, על-ידי משרד התקשורת;

8.1.5. הפרת הסכמי ההתקשרות שבין הוט ללקוחותיהן (להלן: "הסכם ההתקשרות");

8.1.6. הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנויקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968 (להלן: "פקודת הנויקין"), לרבות מכוח סעיף 11 לחוק התקשורת, סעיפים 18א(ג) ו-18א(ד) לחוק הגנת הצרכן וכן חובות מכוח רישיון ההפעלה;

8.1.7. רשלנות מכוח סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנויקין;

8.1.8. חוסר תום לב והפרה חוזית מכוח חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, המזכים בסעדים בהתאם לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970;

8.1.9. פיצויים שאינם תלויים בנוק כאמור בסעיף 30א(י) לחוק התקשורת;

8.1.10. הפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1973;

8.1.11. פיצויים בגין נזק בלתי ממוני מכוח חוק הגנת הצרכן וכן מכוח הסכם ההתקשרות;

8.1.12. פיצויים בגין נזק לא ממוני שנגרם עקב עוגמת נפש ופגיעה בזכות הבחירה.

8.2. למען הסר ספק, הסכם זה יחול אך ורק על הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשה לאישור המתוקנת ו/או התביעה המתוקנת ולא יחול על הטענות, העילות והסעדים בבקשה לאישור המתוקנת ובתביעה המתוקנת שהוגשו **בעניין קרבקי**.

9. תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוח המבקשים

- 9.1. תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם הינה כדלקמן:
- 9.1.1. 50,000 ש"ח ישולמו למבקשים, בחלקים שווים, כגמול (25,000 ש"ח לכל אחד).
- 9.1.2. 350,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדיון, ישולמו לבאי כוח המבקשים כשכר טרחה.
- 9.2. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם, ישולמו, במועדים כדלקמן:
- 9.2.1. מחצית הסכום תשלום תוך 30 יום מיום אישור הסכם הפשרה.
- 9.2.2. מחצית הסכום תשלום לפי החלטה נוספת שתיתן לאחר שהמשיבות ימצאו דיווח מאושר בתצהיר נושא משרד מתאים, בדבר מימוש סעיפי הסכם הפשרה (ראו סעיף 5.1 לעיל). ב"כ המבקשים יאשרו כי בחנו את הדיווח ומצאו מתאים לפרטי ההסכם.
- 9.3. כאשר תשלום הגמול יועבר לבאי כוח המבקשים, באחריותם יהיה להעביר תשלום זה למבקשים.
- 9.4. מובהר, כי הגמול לתובעים ושכר הטרחה הינם מעבר להתחייבויות הוט במסגרת הסכם הפשרה, ואינם ניתנים על חשבון הקבוצה.
- 9.5. שכר טרחת באי כוח המבקשים ישולם בכפוף להמצאה של אישור על ניהול ספרים וניכוי מס במקור; רכיב מס ערך מוסף ישולם כנגד קבלת חשבונית מס כדיון.
- 9.6. מוסכם, כי הוט לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול.
- 9.6.1. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- א. המבקשים הציפו סוגיה צרכנית חשובה;
 - ב. העובדה שעל מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה ייצוגית;
 - ג. האינטרסים שהוגשמו על-ידי בקשת האישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו;
 - ד. מידת מורכבות הסוגיה המשפטית שבבקשת האישור;
 - ה. נכונות המבקשים ובא כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה;
 - ו. היקף ההטבות המוענקות במסגרת ההסכם הנאמדות בסך כולל של 7 מיליון ש"ח לערך;
 - ז. הסיכון אותו נשאו המבקשים בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדו סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשתו;
 - ח. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי הוט למבקשים ולבא כוחם מתווספים להטבה לקבוצה ולא משולמים על חשבונה;

ט. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם (לרבות עוד קודם להגשת התביעה, על-ידי פניה להוט לצורך הבהרת העניין) בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בניהול ההליך עד עתה שכלל מספר דיונים ובקשות מקדמיות (לרבות ניהול הליכים לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות בקשר עם תביעה נוספת שהוגשה נגד הוט), בניהול המשא ומתן ובגיבוש הסכם הפשרה (לעניין היקף ההשקעה של ב"כ התובע המייצג - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות - המלומד קלמנט הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות);

י. לעניין החלק המהווה גמול: העובדה שלפי הפסיקה בעניין ע"א 1834/07 **חיים קרן נ' פקיד שומה גוש דן** (פורסם בנבו, 12.08.2012) הגמול חייב במס;

יא. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**.

9.6.2. תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם יעשה בכפוף להמצאת אישורים מאת באי כוח המבקשים המייצגים על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור. מלבד אישורים אלה לא ידרשו אישורים נוספים. לא יבוצע כל קיזוז מן הסכומים האמורים.

10. תנאי מתלה

10.1. אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על-ידי בית המשפט בפסק-דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

11. מועדים

11.1. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 10, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתאיחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית מן הנקודה בה הופסק.

12. שונות

12.1. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה או בגין ביטול ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המו"מ לקראת הסכם זה ו/או בקשר אליו.

12.2. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שההסכם לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.

12.3. אין בהסכם כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בתביעה, בבקשה לאישור ובבקשה לאישור המתוקנת.

12.4. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

12.5. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים; לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה; כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

12.6. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

12.7. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

12.8. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק-דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם.

12.9. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים, בתיאום מראש.

12.10. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן אצל באי כוחם, כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כהודעה שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כהודעה שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.