



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 דצמבר 2015

ת"צ 1213-06-14 בר ואח' נ' מדינת ישראל-משרד התחבורה

לפני כבוד השופטת רות רונן

- התובעים
1. אלכסנדרה בר
  2. שובל-יואל רוז

נגד

הנתבעת מדינת ישראל-משרד התחבורה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

### נוכחים:

ב"כ התובעים – עוה"ד בשן ופאר

ב"כ הנתבעת – עו"ד הולצשטיין תמיר

## פרוטוקול

### עו"ד בשן:

אני מבקש לתקן טעות קולמוס, בהגדרת הקבוצה בהסכם נרשם בטעות בסעיף 4 קבוצת הנפגעים, זה החל מיום 1.6.12 עד 1.9.14. אותו תיקון צריך לחול בסעיף 26 לבקשה. בפרסומים זה כמו שצריך.

לגבי קבוצת הנפגעים ההחזר יהיה בסכום של 5 מיליון ₪ וזה עבור התקופה 1.9.14. בנוסף היתה הודעת חדילה ועד החדילה עצמה יוחזר מלוא הסכום שזה 1,187,676 ₪ בערך שזו השבה מלאה לכל חברי הקבוצה שבתקופה הזו.

לו היה החזר מלא הסכום היה 6,340,680 ₪ בערך. ההחזר הוא של 80% בערך.

לא היו שום התנגדויות.

אני מציג העתק של הסכם הפשרה.

## פסק דין

בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית.

מדובר בתביעה שבמסגרתה ניתנה הודעת חדילה חלקית לגבי חלק מחברי הקבוצה ולגבי חלק אחר – נהגים

חדשים – הגיעו הצדדים להסכם הפשרה נושא הבקשה הנוכחית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

27 דצמבר 2015

ת"צ 1213-06-14 בר ואח' נ' מדינת ישראל-משרד התחבורה

1 לאחר עיון בהסכם הפשרה, אני סבורה כי יש לאשר אותו כמבוקש בו וזאת בעיקר משום שסכום הפשרה  
2 יוחזר במלואו לרוב רובם של חברי הקבוצה וכן משום שסכום הפשרה משקף אחוז גבוה מאוד יחסית  
3 מסכום התביעה לו זו היתה מתקבלת (כ-80%).  
4  
5 להסכם הפשרה לא הוגשו כל התנגדויות ונציג אחר מטעם היועמ"ש שאיננו ב"כ המשיבה בהליך הנוכחי,  
6 לא מצא לנכון להתנגד לו.  
7  
8 אני סבורה כי יש לקבל גם את בקשת הצדדים להמנע ממינוי בודק וזאת לאור העובדה שהחזר בוצע  
9 בפועל ומשום שלצורך בחינת ההסדר יש צורך לבחון את סיכויי התביעה מול אחוזי ההשבה לחברי הקבוצה  
10 ובדיקה כזו יכולה בעיקרה להתבצע ע"י בית המשפט.  
11  
12 אני ערה לעובדה שאף צוויינה במפורש בבקשה לאישור הסכם הפשרה, כי יתכן שחלק קטן מחברי הקבוצה  
13 לא יזכו להשבה. מדובר באותם חברי קבוצה שלא יחדשו את רישיון הנהיגה שלהם פעם נוספת. אולם  
14 מאחר שמדובר בנהגים שהוציאו רישיון נהיגה לראשונה, ההנחה שעומדת בבסיס הסכם הפשרה, לפיה  
15 מדובר במספר קטן מאוד יחסית של חברי הקבוצה, היא הנחה סבירה בעיני.  
16  
17 באשר לגמול ולשכה"ט, אני סבורה כי יש לקבוע שהגמול ושכה"ט יהיה בהתאם להמלצת הצדדים.  
18 שכה"ט משקף סכום של כ-10% מהסכום שיושב לחברי הקבוצה, ומדובר בסכום סביר בנסיבות העניין.  
19 הגמול משקף סכום של כ-20% משכה"ט ואף סכום זה הוא סכום סביר.  
20  
21 לכן, הגמול שישולם לתובעים המייצגים יעמוד על סכום של 158,500 ₪ ושכה"ט לתובעים המייצגים  
22 יעמוד על סכום של 634,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
23  
24 יחד עם זאת, שכה"ט ישולם בשני חלקים. המחצית הראשונה תשולם בהתאם ללוחות הזמנים שצויינה  
25 בסעיף 14.3 להסכם הפשרה. המחצית השנייה תשולם שנתיים לאחר הסכם הפשרה ולאחר שב"כ הנתבעת  
26 תעביר לב"כ התובעים הודעה ובה פירוט של סכומי ההשבה שהושבו בפועל עד אותו מועד.  
27  
28 לאחר קבלת ההודעה כאמור ובדיקתה ע"י ב"כ התובעים יודיעו הצדדים לביהמ"ש וינתן אישור לתשלום  
29 החצי השני של שכה"ט.  
30



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

**27 דצמבר 2015**

**ת"צ 1213-06-14 בר ואח' נ' מדינת ישראל-משרד התחבורה**

1 יחד עם זאת, אם יודיעו הצדדים כי מערכת המחשוב של הנתבעת עודכנה בהתאם לאמור בסעיפים 11-12  
2 להסכם הפשרה, ניתן יהיה לאשר את תשלום המחצית השנייה של שכה"ט עם קבלת הודעה כאמור.

3

4 הצדדים יפעלו לפרסום הודעות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות בקשר עם הסכם הפשרה.

5

6

7

8

**ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ו, 27/12/2015 במעמד הנוכחים.**

9

---

**רות רונן , שופטת**

10

11

הוקלד על ידי סיגי יחיא

